



H. XIII. 9

Liber
Novo-Tacim-
C/37/II

Henrici Nicolai.

1. Gymnasium Logicum repetitum
2. Exercitatio de Cognitione humana universa.
3. Tr. de Esse alicui seu Ubicite.
4. Pro methodo Trinitatis aliq^q materijs Apologia.
5. Quadrigatus expensy seu Consideratio quadriga quoniam
de Superlativis nuncupatur Willebergus emisit.
6. Exercitatio de Prudentia Theologica.
7. Exerc. de Obedientia tam Civilis quam Spiritualis.

Handwritten: *Hell. 21*
D. O. M. A.

PRO

METHODO TRINITATIS

alijsq; materijs,

APOLOGIA,

Sive

EXERCITATIO

APOLOGETICA.

Adversus infusas quorundā Calumnias,
perversiones, & imposturas.

*Veritatis, Antiquitatis, priscæq; in fide simplicitatis
gratiâ suscepta, & necessitate extorta.*

Vindicatis Patrum & Scripturæ testimonijs, & ex ipsis
Lutheranis quandoq; illustratis.

*Premissa Sylloge variorum errorum & inaccurationum Cujusdam
plenius adornata, atq; in Quadrigato factum.*

AUTHORE

HENRICO NICOLAI,

Phil. & Theol. Profes. emerito.

Amsterdami. Literis Fablianis.


Anno à partu Virginis,

M DC LVII.

4.

NOBILISS. AMPLISSIMO Q;
VIRO

DN. CAROLO RAMSAYO,
Civi Elbingensi primario, & p. t. Urbis Prætori
dignissimo. Amico singulari,
S. Et à DEO pacis benedictionem.

 Uod non futurum credidi, Vir Amplissime, Ut Methodum de Trinitate olim Nomini tuo sacratam defendere neces- sum foret; Id modò factum vides. Necessitati honestè pa- reri auni. Ante triennium ab mendace Timagene arrosa fuit. Mihi ante trimestre demùm rapsodiæ notescere ceperunt. Dudum aliàs responsa ad eas vidisses, & rem ipsam excusam defensamq; probavisses. Nunc facio, calamumq; adversus improbum Perverso- rem lacesitus stringo; Errores, commenta, furores ejus, repræ- sento. In suâ ad Consiliarios Saxonicos dedicatione scripta mea Ariano ac Arminiano veneno referta esse, monstròse mentiri ausus fuit. Quibus mei non notitia, pro vero arripiant. Ego Athea projectæq; frontis imposturam s. 36 37 noto, Senti- nam mendaciorum in me deoneratam scripto hoc repurgo. Nullum proprij dogmatis ex illis in meis ostendet. Fingere ac pervertere, multum à demonstrare diversum est. Nihil ad rem agit, qui men- dacium suum seutum p. suit. Errata non una Mentientis in Sylloge hac deterisa sisto. Innoxia veritati, quâ parte furiosi Corybantes incurrunt, manum supposuisse, & *Quadrigato*, & *Apologiâ hac*, æquum æstimavi. Nec quæsitis è longo Patronis in scripto niti volui. Rectè ad Illum eundem censui, qui Methodum ipsam promptâ animi lu- bentia suscepit. Nec dubitatio distringit, eadem necessariam ejus tutelam Eum aut admissurum, aut probaturum. Facere id te rogo, Vir amicissime, ac Coeli protectioni cum familiâ & Urbe, Cuius Prætorum merito tuo agis, commissum, diu in his temporum fu- roribus felicitate persistere exopto. Gedani. 4 Calend. Novemb. Anno 1657.

A. T.

Additis.

Hear. Nicolai, P. E.

LECTORI CHRISTIANO Et eruditio S. Et pacem Christi.

OMnia dedit, *Lector Christiane*, qui se DEO ejusq; vero dedit. Omnia perdidit, qui se mendacio dedit. De eo aliqua deducendi necessitas hoc Tractatu existet. Effroenem calumniam obruere coactus sum, ne se veri loco appareret. Cœlo teste dicam, quàm ab hoc scribendi genere libentiùs abstinuissem? Cum nullo in particulari rixari unquam destinavi. Quotusquisq; hæc intelligit, aut curat? Sed frequenter etiam inconcessa præsumere cogimur. Cum per infrunitos hostes quietis degere non conceditur. Inde disputandum, inquirendum Quod bene creditur, probandum. Quod malè obijcitur, confutandum. Quod iniq; pervertitur, remonstrandum. Facere adversus maledici hostis, *Cal.* ausa cogor. Hoc anno *Quadrigam Wittebergæ* extruxit. Cujus mendacia in *Quadrigato* detexi. Ante triennium *Arminismi Considerationem*, ut video, extulit. In quâ C. 3. Methodum meam de Trinitate adortus, confutare annixus est. Armis utilitatis procedit, mendacijs, calumnijs, perversionibus. Athea quædam mendacia 1. 27. 37. noto. Quemvis ex propriâ Confessione judicandum censet, Ut 1. 34. adduco. Pesimè in me servasse hic ostendo. Ex obliquo etiam, & contra alios agendo infestat, Non justo veroq; agmine. Quod prævideri solet, caveri potest. Inde Scriptum hoc mihi natum, & *Apologia pro Methodo Trinit.* adversus Ejus & aliorum detorsiones esse cogitur. Simul *errata Ejus alia*, Philos: & Theol. passim occurrentia præmitto. Optârî Prius Arminiana ejus vidisse. In *Quadrigato* meo, quæ ad me, jam confutationem habuissent. Nunc paucis abhinc mensibus demùm visa. Eò refutandi moram non sinistrè interpretaberis. LECTOR, Cum sine meâ culpâ videas. Contra Arministas scripta si laudem habeant, nec in video alienæ gloriæ, nec obtrechto. Quæ contra me, fallacia, turbata, detorta pleraq; discerpit continuata, pervertit multa, verba immutat, 1. 53. Innoxia quandoq; flagitiosâ interpretatione corrumpit: Jejune sapius respondet, Calumnijs intercurrit, ipsis Lutheranis adversus incurrit, & Arianismi postulat, ut *Tractatio* docebit. Nihil ad solidum tali modo ducturus est. A me responsa habere vix merebitur. Quadraginta annis in literis versato mihi utilioribus studijs meliores horas impendere, justum putabitur. Post tanta spatia

spacia alijs in multa penetraturum me confido, quàm novum è Morungæ
 Censorem. Quid sentiam, publicè dare non verebor. Philosophus, Theolo-
 gus fui, Profesorem egi, priusquàm de rixoso nomine mihi auditum. Sere-
 nissimus Elector Brandenburgicus, GEORGIUS WILHELMUS, aug. ista memo-
 ria, Et Illustriss. Cattorum Princeps GEORGIUS, gradum Doctoratus Theo-
 logici suo sumptu ante vicennium mihi obtulerunt. Gratiam Principum
 agnovi, grad. inabui, Haud facile libertatem vendidi; Et sectis juramen-
 tis illigari nolui. Nondùm poenitet, etsi magnorum Principum gratiam
 subindè revoluam. Talem à Calov. de scriptis meis censionem statuendam
 augurari potui. Sed ne ipso Censore me opus habere credat, aut mendax
 iudicium curare. Seniores Theologos olim in Germaniâ mihi notos præ-
 ferri oportuit. Juniores illis inferiores, & multum impares video. Non o-
 mnibus placere cupio. Hosti eiq; similibus displicere in laude pono. Aut
 vitib. addat, aut animis demat, si solidè progredi velit. Modestius non a-
 gens, pro meritis dolatus abire, & effroenis calamus compesci poterit.
 Quanquam cum quovis furioso ferrâ semper reciprocare non attinet. Mi-
 rari Wittebergam subijt, quid ibi edatur, velut stertentem, non advertere.
 Tàm impotenter in innoxios, & de ipso Lutherismo per annos 26. prolixè
 meritos, bacchari ferre, tàm propudiosum Perversorem in officio alere. Esto,
 ad moderatiora partes revocare intendam. Quos precibus feridè se DEO com-
 mendare D. Hulfemannus ait, Ut in *Quadr.* citavi. Causa esse queat, ut sectam
 non ampliùs defendam: Solam priscam Christianam fidem asseram ac respi-
 ciam. Si non ubiq; ad communes modos procedo, causas habeo, ac scriptis
 iam deduxi. Alij ante me fecerunt, & non severiùs acceptû. Diversos diversa
 iuvant, dum fundamentum teneatur. Structurarum Varietas aterna mane-
 bit, nec ad unam ideam omnia conformabimus. Donec ad visionem Cœli
 admisisti fuerimus, de qua *Gregorius M L 3 Moral.* Illic apertè hoc videbimus,
 quomodo & unum divisibiliter tria, & indivisibiliter tria sint unum. In quo
 finio, Ei q; Uni in trib. *Christ. Letter.* ut mis his temporibus ex animo com-
 mendatus vale, ac pro Nobis apud DEVM precare. Gedani, 3. Calend. No-
 vembris. Anno 1657.



METHODO TRINITATIS

ET ALIIS,

EXERCITATIO APOLOGETICA.



I.

Ux ad fidem moresq; Chri-
stianos pertinent, in Scripturâ V. &
N. Test. universa sufficienter continentur. Inda-
gari tantum; erui, & representari studiose cupi-
unt, ac è divite penu ad usus quæg. suos pro perfe-

Etione Christianâ depromi debent. Utilis Scriptura est ad docendû,
arguendum, corripiendum, erudiendum in justitiâ, Ut perfectus sit
homo Dei, ad omne opus bonum instructus, 2. Tim. 3. v. 16. Unde
& dogmatum spiritualium veritas tantum ex eâ probanda & asse-
renda veniet. Facit tamen vel dissentientium vafrities, vel mor-
talium contentio, ut & expositiones, & terminos ad errores depre-
hendendos aut convincendos adhibere cogamur.

2. Rectè olim ab Hilario dictum: Sufficiebat quidem
DEI sermo, Euntes docete omnes gentes, &c. Sed heretico-
rum vitiiis compellimur inconcessa præsumere. Horum igitur infi-
delitas in anseps nos periculum perirahit, ut necesse sit aliquid ul-
tra caeleste perscriptum proferre, L. 2. d. Trin. Inde variis ter-
minis res sacras exprimere coacti sumus. Sed modus tamen, fi-
nis, & ratio tenenda, ne ob terminum aliquis facilè reprobetur, aut
hereticus proclametur. Qualiter, quousq; quo sine, quamdiu ter-
mino utendum, adverti par est. Ad tempus usurpatum fieri potest,
ut omitti deinceps satius sit, quàm adhiberi. Id termino hypostasios

A

Hiero-

Hieronymi tempore contigit, sub quo veneni aliquid latere putavis ep. 57. ad Damas. Unde Græci pro hypostasi deinde *πρόσωπα* vocem in Trinitate usurpaverunt. Multa renascentur, quæ jam cecidere cadentq; Quæ nunc sunt in honore vocabula, si volet usus, olim Horatius de arte Poët. cecinit. Idemq; primus credendorum articulus de DEO & Trinitate, ut hodie in scholis traditur, experitur, qui terminis Metaphysicis & Philosophicis ubiq; perstrepat, quem ad priscam simplicitatem reduxisse fortè haud paulo utilius in Ecclesiâ fuerit. Quo de in Methodo Trinitatis mihi monitum. In quo imprimis id pensi habui, ut ad primam antiquitatē & veritatem ille reducereiur, resectis, quæ incurrerent, superfluis curiositatibus aut rationis scrutinijs. Ad credendum, non disceptandum, ille in sacris revelatus censendus est. Non potui omnibus ita satisfacere, quin invenirent, quod roderent. Inprimis Calovio visum, sibi Censuram de eâ sumere, & errorum ac detorta Veritatis in C. 3. Arminismi sui postulare. Necessitas inde mihi data Tractatum defendendi, posita asserendi, Vetustatis testimonia vindicandi, quæ obelo configere molitus est. Facio CLAM DEO hac exercitatione, dum prius in Calo. erratis propriis, Philosophicis & Theologicis, diducendis aliquid opera, quod me facturum promisi, quadr. t. 2. 8. insumpsero.

3. In Quadrigato erratorum ejus Syllogem quandam brevibus exhibui t. 2. 3. seq. Jam telam, quam cepi, pertexam, & ex Philos. ac Theologicis inaccuraciones ejus sistam. Ut dum in amicorum vitijs tam cernat acutum, Quam aut aquila, aut serpens Epidaurius, Et sua pervideat oculis mala leppus inunctis, & sibi contra evenire videat, inquirans vitia ut sua rursus & illi, ut Horati. l. 1. sat. 3. loquitur. In appendice Syncret. d. perf. Ch. f. 1. q. 9. absolutum vocis Mundi positum omnes homines in sacris, non electos vel reprobos, notare ait. Falsum id esse varia loca docebunt. Rom. 4. v. 13. Ut esset Abrah. heres mundi, ubi terra Canaan intelligi-

sur

tur. Joh. 12. v. 19. Ecce mundus totus post eum abiit, ubi populus
 Judaicus & habitatores Palaestina intelligantur. C. 14. v. 31. Ut
 cognoscat Mundus, quia diligo Patrem, h. e. Credentes in Mundo.
 Ut Flacius p. 1. clau. voc. Mundus, explicat, etsi alij usitatum
 significatum de omnibus hominibus retineant, ut Gerhardus harm.
 C. 176. alijq; C. 7. v. 4. Manifesta te ipsum mundo, hoc est Ju-
 daeis in mundo, v. 3.

4. Ibidem s. 4. q. 1. Copulam est tropicam esse posse
 negat. Sed infirma argumenta pro eo adducit, nec inter copulam
 solitariè per se sumptam, & prout cum predicato materiali coalescit,
 ejusq; velut particula evadit, distinguit, quod hic necessario distin-
 guendum esse d. 8. Log. t. 5. 6. monitum fuit. Posteriore modo
 tropum eam sustinere posse negari non potest, Ut, Herodes est vulpes,
 tyrannus est leo, toga est pax, V. t. 15. Ubi totum hoc, esse vulpem,
 leonem, pacem, tropicum respectu subjectorum, quibus tribuitur, est.
 Et magni Scriptores Lutherani etiam eam pro significat poni posse
 concedunt. I. Martini d. 4. d. deit, Chri, t. 104. seq. Broch-
 mandus L. C. d. Coenà, C. 2. q. 16. Wirtembergici ap. Bo-
 richium prodr. resp. soli. C. 2. t. 230. Et ex Veteribus Augu-
 stinus c. advers. leg. l. 2. C. 6. Thomas in 1. Cor. 10. v. 4.
 Glossa decr. d. Consecrat. d. 2. C. 48. Ex. Pontificijs Coste-
 rus C. 8. fol. 7. Tapperus art. 13. alijq; Bellarminus in expli-
 catione vocabulorum ordinariò do est pro significat poni concedit,
 errorum tamen in eo negat, l. 1. d. Euchar. C. 10. Quod & de
 locis parabolar. & similitud. censet C. 11. Rationes 2. Calov. à par-
 ticula est communitate, copula conditione, Verbi substantivi munere,
 troporum remotione, exemplorum inductione, &c. omnes imbecilles
 sunt, & potius contrarium ex illis educatur, Ut in auctariis quibus-
 dam disp. Logicarum dictum est, & alibi plenius expeditur.

5. In præcogn. Theolog. Scriptis C. 7. t. 2. doctrinam
 relativum quid esse dicit, à Theologiâ autem absolute citra relationem

Theo-

Theologos nos denominari. Sed confundit relata secundum dici & esse. Doctrina in se absolutum quid est, Notitia in mente docentis, vel actio docendi & informandi alium, Cui respectus ad eum, qui docetur, adjacet, & sic in predicam. Vel qualitatis vel actionis est, Ut notitia esse solent, habitus vel dispositiones, aut ut actiones informandi aliaq; sunt, Ut verberatio, dealbatio, institutio, &c, quibus omnibus respectus ad suaverberata, dealbata, instituta adjacet, sed illa entia primò & in se absoluta sunt, actiones & exertiones in suos patientes directæ, Nec ullus doctrinam primò in predicam. relationis collocavit.

6. In Encyclop. Mathem. p. 549. Musicz Objectum facit Numerum quâ sonorum & cantilenam harmonicam, ut communiter solemus. Si adequatè tamen consideretur, inadquatè ab utraq; parte. Nam nec Musica appellanda ea disciplina Mathematica, quæ sonum contemplatur, Non enim solum Musicum sonum representare debet, sed audibile & sonum in universum, s. Musicus, j. non Musicus, sed potius Acustica vel Auditoria dicenda, quomodo Neotericis appellari video, Voetio l. 2. biblioth. Th. C. 18. Mersenno Op. d. sonis. Hæc enim latior Musicâ, Cum & sonus non Musicus sit & inharmonicus, harmonicus a. in Musicâ spectetur, Unde Musica velut species & pars aliqua Acustica sit: Nec sonus harmonicus & cantilenâ præcisè adequatum objectum Acustices esse possit, Cum sonus longè latior sit harmonico, qui in Musicis spectatur, & extra harmoniam etiam esse possit, ut in clamore, pulsu, serratione, casu, campanis, tormentis, echo seu repercussione, Cujus omnes affectiones, modos, species, explicare debet disciplina, quæ audibile vel sonabile nat sonum in genere in Mathematicis representare debet, sed sonus in universû, sive harmonius, s. inharmonicus, sive simplex s. reflexus & repercussus, ut in Echo, Plenè enim Acustica Objectum suum representare debet, non ex parte tantum. Prout Optica omne visibile, non proportionatum solum, sed & improporionatum, Et Geometria non figuram tantum regularem, sed & irregularem plenè representat, & id facere debet.

7. In Methodo Logicâ p. 134. 174. Et præcog. Th. C. 7. t. 3. Et p. 1. Inſt. Th. C. 1. t. 1. Et Gnoſtol. p. 2. C. 1. *Inter habitum theoreticum & practicum nullum medium dari, ſed contradiſtorie oppoſita eſſe, & immediatè ſe excludere ait. Sed compoſiti habitus univerſi theoretica & practica ſimul involunt, ut Philoſophia, Ut Coron. Log. t. 10. oſtendi, Theologia ſimiliter, quam Compoſitum habitum & velut ſpiritualem Philoſophiam magna Theologorum pars facit, tam è Papiftis, Ut Thomas, Her-væus, Capreolus, Gabriel, Valentianus, Vaſquius, Canus, Tannerus, Pererius, Smiglecus, quàm Lutheranis, ut I. Martini, Meiſnerus, Brochmandus, Scheiblerus, Sledanus, & Reformatis, ut Alſtedius, Waleus, Mareſius, Molinæus, Bergius, Cameron, Wollebius, alijq; Nec ſine ratione, ſi natura ob-jecti totalis & adequati, & ſinus ex ejus naturâ reſultans, & perfe-ctionis à Theol. expectanda in q. hominem inferenda aliaq. ſpecten-tur, Ut latius p. 1. Præcogn. Th. C. 2. t. 19. deducam, Et ex parte in Cor. Log. t. 10. 11. dixi.*

8. *Nec ſatis inter medium per negationem extremo- rum, ut habitus ſit nec theoreticus nec practicus, qualem habitum Averroes, Zimara, Thomas, Niger, Colonienses, Lorinus, Smiglecus d. 2. Log. q. 4. alijq; Logicam faciunt, talem dari rectè negatur, & negavit jam olim Calixtus epit. Th. p. 3. 4. Wegerus q. 1. proem, Log. num. 4. & alij, Et participatio- nem diſtinguit, quod obiectum ſpeculabile & agibile ſimul aggreget, & in totali complexu repreſentet. Tale quid od minimum Philoſo- phiam eſſe fatendum eſt, ejusq. exemplo man. feſtè diſſentientes re- vincuntur. V. t. 9. Theologiam ſimile quid eſſe in præc. Th. doce- bo. Malim a. habitum compoſitum vel aggregatum vocare, quàm miſtum, Cum vera obiectorum miſtio hic nulla ſit, ſed diſtinctè utrumq. obiectum repreſentetur, Ut in Comp. Log. & Curſ. Phil. d. 2. mo- nui, Nec vera Contradiſtio inter theoreticum & practicum, ſed*

inter theoreti. & non theoreti. est, Ut theoreticum in infinitum negetur, nusquam sistatur, non determinatè practicum ei contraponatur. In eo enim vera Contradictionis Natura, Ut d. Contrad. p. 1. t. 50. seq. dixi. Contraria oppositio sive adversa magis inter theoreti. & practicum est, ut inter virtutem & vitium, sanitatem & morbum, habitum animi & corporis, si hic propriè habitus est, animal rationale & bestiale, Corpus & Spiritum, simplex & mixtum, Colorem extremum & medium, & similia est.

9. Ibidem & alibi habitum compositum mirè abominatur, ut impossibilem, Contradictoriū, inconsistentem, Ut Gnost. c. 1. Meth. Lo. Inst. Th. c. 1. Et Metaph. spec. C. 4. t. 30. Sed vel unica Philosophiæ exemplo convinci potest, quam vel ex habitibus disciplinariis excludere cogitur, quod absurdissimum, Cum principalis post Theologiam facultas sit, ipsi Juridica & Medicina objecta ac principia suppeditans, adeoq; illis superior. Ut ipse Met. Spec. tr. post. a. 2. C. 8. concedit, Vel habitum mixtum s. compositum necessariò concedere, Cum ad simplices absurdè reducturus sit, Ut olim in Cor. Log. ostendi, & plenius in præcog. Theol. deducam, refutatis omnibus ejus rationibus insufficientissimis, quibus contra talem habitum tricatur. Hoc modo Philosophiæ analogam Theol. censeā, eoq; & eam velut compositū habitū dicam, partim sapientiā, part. prudentiā spirituali constantē, Ut magni Viri ante me censuerunt, longè Calovio superiores, t. 7. quos tuto sequi licebit. Et velut alij spirituales eam Medicinam faciant, nec absurdè: Ita egocum alijs velut spirituales Philosophiam faciam, intellectū simul & voluntatem spiritualiter perfectientem, & ex perfectione velut compositū, quam inferi & intendi, rectè Compositum habitum dicā, Ut in præc. Th. ostendā. P. 327. Met. Log. in habitu explicatione inquirendū docet, an habitus imp. an perfectus sit. Sed habitus imperfectus reverā οιδνε & λον & non habitus, verū dispositio est, habitus complementi & perfectionis vox est, Ut quadrig. t. 3.

notatum. P. 12. Methodum Logica effectum esse negat. At omnis notio Logica ejus effectum est, & intellectus poetici Logica directi & adjuti. Et sic consequenter Logica. Ita Ipse notiones secundas per actum intellectus efformatas media praxios Logica esse ait p. 198. Methodus a. notio Logica est, ut patet, & in Logica tradi debet, Ut Ipse concedit p. 9. 13. Et Logica per analogiam ars aliqua est, non proprie. Efficere ergo cogitur. Quid, nisi nationes suas Logicas, ut Grammatica Grammaticas, Poëtica Poëticas? Ratio Cal. insulsa est. Non enim effectus habitus practici poetici per analogiam poetico respondentis extra eum est, ut noemata Gram. & Poëtica in illis habitibus, non extra sunt, etsi practici morales effecta extra eum sint, ut actus temperantia, justitia, extra Ethicam, quod ille distinguere non didicit.

10. P. 15. 25. 31. 43. Methodum ad media tertiam operationem dirigentia spectare ait. Si tertia operatio discursus sit, ut communiter sentitur, falsissimum id esse patet, quod omnes operationes Logicas, primam, sec. & tertiam Methodus dirigat, Cum omnes confusione in tractando peccare possint. Non ad solam tert. operationem spectet, sed ad omnes, & communis velut modus omnium operat. sit, ut I. Martini alijq; loquuntur, & in dis. Log. 16. monui. Ad media omnes operat, dirigentia spectat, sed post tertiam oper.: proponi solet. Unde rectius Ipse p. 27. 31. finem adequatum methodi ait praeceptorum dispositionem & resolutionem, qua tam in operat. 1. quam 2. & 3. Logica esse possunt. Et p. 29. distincte Not per methodum rei apprehendere & facile servare ait. Apprehendere a. ad 1. operat. Log. pertinet. P. 244. negat, Ethicam, Polit. & Oeconomicam tres distinctas prudentias, sed unum specie habitum, qui in partem generalem & specialem dividatur, esse ait. Hoc ex Natura objecti specialis, diverso considerandi modo, & fine earundem distinctissimo falsissimum esse dec. 3. Misc. d. 1. ostensum. P. 245. Scholasticam ex Phil. Practicam omittit. Ego ex natura peculiaris objecti practici distincte scibilis, distincto considerandi modo

di modo, ac peculiari fine ab aliâ disc. Practicâ non expectando, distinctè eam in practiciis representari debere d. 12. Curs. Phil. ostendi. Ibidem virtutes intellectuales æquivocè virtutes esse contendit, propriè solas morales tales esse. Si hoc verum, E. cum heroas in intellectualibus dicimus, ut Scaligeros, Aristoteles, Salmasios, Tostatos, æquivocè tantùm heroes illi erunt, non propriè. Heroica enim virtus propriè talis est, unde heroë denominamus. Quod communi usui contrarium est, Ubi heroas in utroq. genere, Intellectuali & morali virtute, agnoscimus, & heroem semper à virtute aliquâ denominamus. Quicquid facultatem hominis in bono perficit, ac principium bonitatis firmum in homine est, generali virtutis nomine propriè designatur. Intellectuales a. habitus intellectum omninò perficiunt, Ut intelligentia, sapientia, scientia, &c. jure ergò virtutes nominantur. Et hoc Aristoteles 1. Nicom. C. 13. L. 2. C. 1. L. 6. C. 2. seq. L. 1. Mag. Mor. C. 35. Et passim tradit, P. 332. actiones in naturales, morales, & artificiales dividit, ac spirituales in totum omittit, Ut DEL invocatio, adoratio, sanctorum Papist. invocatio, spiritualis hymni decantatio, gratiarum actio, creditio, sabbathi celebratio & festorum, eleemosynæ erogatio, & similes, quæ aequè actiones finitæ & predicamentales sunt, ac naturales & morales.

11. P. 20 in practicis disciplin. finem & subiectum, in quod introducendus ille, præcognosci debere ait. At illa non præcognosci, sed ex professo & principaliter cognosci in illis debent, Cum tota practica disc. tractatio sine, subiecto, & medijs absoluitur, & si finis omittatur, tota discipl. tractatio manca & hiulea futura sit. Velut si in Ethicis finem omittas, aut obiter saltem tradas, in Oeconomicis finem prætermittas. Finis medijs vim, amabilitatem, & specificationem conciliare debet, Ut Ipse p. 198. 203. concedit, & ob eum inducendum tota mediolorum tractatio in pract. suscipitur.

Non

EXERCITATIO APOLOGETICA.

Non ergo prae cognosci ille, sed primario tradi debet, Sine praecognitione disciplina in se plena esse potest, sed sine fine disc. practica non plena erit, sed huiusmodi, & potissima parte destituitur. Sic si finem in Theol. tantum praecognoscas, non erit plena habitus Theol. representatio. P. 165. in Physicis in doctrinâ de Caelo Astrologiam expediri posse censet. At haec diversa prorsus disciplina à Physicâ est; toto considerandi modo & fine ab eâ distincta, Caelum considerare ut Corpus naturale, & influxum ejus specialiter secundum omnes modos & affectiones exhibere, quod Astrologia facit, multum divertunt. Unde ipse rectius ad Franoscopiam eam retulit p. 507. Mathem. P. 167. Ens in Metaphys. per substantiam & inhærentiam contrahi ait. At inherere non omne accidens exhaust, Cum multa non inhereant, ut actiones transcentes & habitus adhaerentes, & tamen vera accidentia. Potius per inexistentiâ dicendum, Ut L. 2. Metap. C. 2. dictum, quae generaliter omni accidenzi competere potest.

12. P. 169. Quod in theoreticis objectum, id in practicis finem internum esse ait. In pte Quasi practica non etiam objectum habeant, ipsam praxin, quam distinctè & plenè representare debeant ratione finis & mediorum ad eum facientium, sed super nihilo fundata sint, Ut nihilum tractare debeant. Rectius ipse basin omnium, quae in disciplinâ traduntur, Objectum esse asserit, Gnost. p. 1. C. 6 Et meth. Log. p. 87 Et p. 126. Ubi & eoriam, quae mediorum more ad illud spectant, revocanda ait, quod in practicis disciplinis fieri solere novimus. Et p. 202. considerationis objectum generale & omne id esse ait, in quo per tractando disciplina occupetur, s. directè, s. per habitum ad directum, & in Practicis subjectum operationis, finem & media comprehendere dicit. Ita & Practica ergo objectum suum habere necessum est, ne de nihilo tractare censeantur. Sed agibile illud est, non merum speculabile, ut in theoreticis, Et finium istorum diversitates in disciplinis objecta diversa faciunt, unde fines illi dependent, & in quibus fundantur, Ut in Cor. Log. t. 10.

dictum. P. 28. veritatem acquiri & possideri disciplinis instrumentalibus absolute negat, & principalibus adscribit. Sed non negari potest de veritate rerum notionalium, ut Logicarum, Grammaticar. Poeticar. Eas instrumentalib. habitibus, Logicâ, Gramm. Poeticâ, acquiri & possideri. Nulla enim alia disciplina de earum veritate quidquam tradit, quàm ipsæ. Quare hic inter veritatem rerum strictè ita dictarum, & notionum secundariorum distinguendum fuit. In utrisq. veritas aliqua est. Illarum à principalibus, harum veritas ab instrumentalibus disciplinis haurienda erit. Ipse p. 39. notiones secundas ad themata realia communi significatione dicta revocat, ut notant omne id, quod voci subest vel eâ notatur, s. reale sit, s. intentionale. Cur non & veritas aliqua talibus thematibus competens in illis sit, quæ in instrumentalib. habitibus representetur? P. 40. notiones secundas non tam cognosci, quàm intellectum in cognitione facilitare ait. Hic verum mala oppositio aut sequestratio inter cognosci, & intellectum facilitare instituitur. Quasi & hoc non cognoscendum sit, si facilitare debeat. Primum formari alia notemata ab intellectu oportet, quod Ipse p. 198. concedit. Si formari, utiq. cognosci. Si in cognoscendo facilitare debent, utiq. cognosci oportet, quæ, qualia, & quot ea sint aut esse debeant, quæ facilitare debeant. Subordinata hæc sunt, non opposita.

13. In Cosmographiâ p. 474. Op. Phil. Cælum supremum firmamentum esse ait, non fictitium quoddam Empyreum, & cælum stelliferum suo ambitu omnia mundana corpora concludere. Parum memorem se hic Lutheranarum hypothesium ostendit, per quas supra firmamentum & cælum stellarum aquæ supracælestes collocantur, Ut ea potius, & sic cælum aqueum supremum sit. & omnia Mundi corpora ambitu suo comprehendat. De quo latius d. Essi, alicubi s. 4. t. II. 12. egit, & ex Reformatis quosdam hypothesin illam assumere ostendit, ut Sohmium, Junium, Schönfeldium, Lud. Crocium, atq. Pontificijs etiam Mendozam consentientem habet

habet d. 3. d. Cael. s. 3. *Supremū mundi Corpus non Cælum stellatū aut firmamentum, sed aqua supercælestis est ex Lutheran. hypothesi, quam nec ignorare, nec subvertere Calovij fuit, qui tantū Lutherismi Zelū præ se fert, & super alios censurā sibi sumere conatur.* In *Architectonica* p. 545. Et p. 163. *Meth. Log. Architectonicam specialē vel sagatam & militarem, vel togatam & civilem facit. Ineptē Civilem Militari opponens, quasi hac etiam non civilis sit, & ad civilem vitam spectet. Togata militari propriē opponitur, non Civilis, quæ utramq; complectitur. Aedificiū civile sacro oppositum vel togatum, vel sagatum, pacis vel belli est. Hic oppositio quadrat, non ibi. Utrumq; enim civile est.*

14. In *Noologiā* C. 1. t. 1. & 5. *Objectum ejus affinitatē rerum facit, non ipsum primum principium. At hoc tamen propriē per principia sua, affectiones, & modos s. specialiores conceptus adequatē per totum habitum representatur, quod proprium objecti disciplinari esse solet. Sic Corporis Nat. in Physicā, Spiritus in Pneumaticā, Numeri in Arithmeticā, Entis in Metaphysicā. Affinitas vel principium cognoscendi primi principij, unde eruitur illud, vel modus aliquis in eo est, sub quo in hoc habitu illud representari debet, non adequatum objectum. Nec argumenta ejus in contrarium valent. 1. Quod tota propositio sit, quæ in nullo habitu disciplinari objectum. Non enim sub hoc formali hic representatur, sed sub ratione termini alicujus complexi, Vt Numerus sonorus in Musicā, linea visibilis in Opticā, Corpus ponderosum in Staticā. Quasi eruere ac definire velis, integro enuntiato opus habebis. Sic hic primum principium, Ut verum aliquod in generalissimā rerum affinitate fundatum, indeq; erutum ac representatum, præscindendo ab integro enuntiato vel non enunti. Etiam si ubi specialiter deduci debeat, toto enuntiato ad illud opus sit. Et qui affinitatem ponunt, primum princip. implicare tamen coguntur. Nam objectum faciunt,*

quâ prima principia inae eruuntur. Et sic etiam totam propositionem involunt, & sic eadem difficultate premuntur. 2. Quod primū princip. in alijs disciplinis principium sit, Ut Metaphysicâ, quâ è primis principijs affectiones suas de objecto demonstrat. Tale quid a, nequeat adequatum objectum in disciplinâ esse. Hoc enim nec de disciplinâ speciali & particulari valet, Ut Numerus est principium in numero sonoro in Musicâ, linea in lin: visuali in Opticâ, & tamen Numerus objectum in Arithmet. Linea objecti pars in Geometriâ est, Atinus de Unîversali & generalissimâ urgendum, qualis Intelligentia. Deinde primum princ. est principium in Metaphysicâ, sed demonstrandi & deducendi tantum, non constituendi objectum. Non enim ens constituit in Metaph. Sed de eo probari tantum aliqua facit. Omnes discipline ex primis principijs tandem demonstrant, & ad ea ut irrefragabilia suas probationes reducunt. Alicubi ergo ea representari oportet. Nullibi fit, nisi in Intelligentiâ. Eo hic locus objecti esse oportet.

15. C. 25. Metap. gen. t. 4. signatum de signo nec propriè, nec tropicè, adeoq; nullâ ratione prædicari posse ait. De tropicâ prædicat. falsissimum hoc. Signum filij hominis Matt. 24. v. 30. est ipse Christus, Luc. 21. v. 27. Eibi Christus de signo Chri. prædicatur, quod fatetur Brochmand. L. C. d. leg. C. 7. q. 5. Etsi sibi non constans in exeu arripit L. C. d. extr. judic. C. 1. f. 7. Cum togam dico pacem, fasces imperium, per metonymiam fieri Hutterus L. C. d. Coen. C. 1. q. 5. p. 714. b. fatetur. Flamma in ore Apostolorum sunt Sp. S. Act. 2. H. e. sunt signa Sp. S. agitantis & insidentis Apostolos. Agar & Sara sunt 2. Testamenta, Gal. 4. v. 24. H. e. Signa & indicia eorum in allegoriâ velut præsentata. Agar est testamentum in servitutem generans, h. e. Signum ejus allegoricum, Septem vacca 7. anni ipsi, Gen. 41. v. 26. Pro signa & indicia eorū. De imagine Caesaris Pompeij, Augusti, dicitur, Is est Caesar, Pompejus,

Ius, Augustus, pro imago & pictura ejus, qua signum & representatio eorum. Idem de picturis brutorum, arborum, id bos, leo, Cancer, Canis, abies, cedrus, rosmarinus est, &c. De filio Patri simili, Hic filius est ipse Pater, pro, expressa imago & similitudo ejus. In his omnibus signata de signis tropicè prædicantur, vel metaphoricè, vel metonymicè, vel quomodocumq. In Metaphys. speciali C. 4. pr. 7. qualitatem eandem in diversis simul esse posse asserit, si conjuncta sint, & pro exemplo proprietates Verbi in Christo Carni ob unionem competentes, & vitam anima Corpori communicatam adferi. Non advertens, Verbi propria nec qualitates, nec accidentia, de quibus ibi ex professo agit, realiter à Naturâ Verbi diversa esse, sed quâ rem ipsam ipsum esse DEI & Verbi esse, Ut si tota plenitudo Deditatis Verbi non inhabitaret in carne Christi corporaliter, illa verbi attributa carni reverâ communicari non potuissent. Similiter nec vitam ab animâ Corpori communicatam qualitatem aut accidens esse, sed actum primum substantialem Corporis vivi, quo formaliter illud vivum est, à quo postea demùm qualitates & accidentia fluant, ut sensus, motus, & similia, Ut pluribus dec. 2. Misc. d. 9. ostensum. Vivere viventibus est esse & substantia, Non qualitas aliqua & accidens, Arist. l. 2. d. an. C. 4. t. 57. Conf. t. 33.

16. In Metaph. gener. p. 1. C. 11. t. 5. dependentiam diversum numero esse, & ab alio posterius essentialiter esse requirere ait. Utrumq; falsissimum esse attributa divina à DEO, entis ab ente, animæ humana ab animâ, Spiritus à Spiritu dependentia demonstrant, Vbi unū numero esse nihil absurdū est, & plurib. in Meth. Trin. t. 39. ostensum. Deinde nec essentialiter posterius semper requiritur, sufficit, si in nostro conceptu alterum ab altero manare tantum intelligatur. Vt ens & attributum ejus, Spiritus in genere, ut & DEVM comprehendit, & attributa ejus, res & rei modi in Metaphys. Vt ibi pluribus docetur, Et Calo, ipse concedere cogitur p. 2. Init. C. 6.

C. 6. t. 1. *Anima & ejus modi, Causalitas, finitudo, Necessitas, &c. Vic. 1 dictum, Et Philosophi omnes terminum dependentis latissimè usurpant, Ut ex eorum scriptis patet, Theologi similiter, ut c. 1. quosdam allegavi. In eadem Metap. c. 1. Et in disp. d. depend. q. 1. negat filium DEI à Patre dependere dici posse. Ego varios è Lutheranis & alijs allegavi, Chr. Matthiam, Botsaccù, Elerum, Tummiu, Feluvingerum, Alstedium, alios, qui sic loquantur, Meth. c. 1. jam ex Luther. Brochmandum L. C. d. Patre, C. 2. q. 3. Et de Sp. S. C. 2. q. 8. Neuufeldium d. 1. Meta. Spec. Can. 2. Cum Censurâ facultatis editâ addo, qui Spiritum S. modo quodam mystico dependere ait, & Kellerrum citat è 1. 1. Met. Spec. Phot. t. 2. Qui tamen de termino dependentis nihil habet, Scharfius d. 13. gen. Meta. dependentiam in genere respectum unius ad alterum cum relatione ordinis posteriorum ad prius dicit. Philosophi dependentis voce latè utuntur, Vi è Scharfii, Scheibleri, Mendozæ, Svaretzii, Arriagæ, Castanei, aliorum Scriptis apparet.*

17. *Ipsu etiam Caloviu in hanc rem allegabo. DEVS in agendo aliquâ ratione dici potest dependere à Creaturâ & ordine, quem sibi ipsi præscripsit in agendo, ait C. 14. Meta. gen. t. 5. Si DEVS à Creaturâ dependere citra absurditatem dici potest. Cur non filius DEI à Patre suo dependere dicatur? Naturale est, Cujus veritas ab intellectu divino pendet generaliter & latius depend. convenientiæ. Et DEVS ipse ens naturalis est, sic q. ab intellectu suo pendet, ait C. 19. t. 1. Et C. 11. ac disp. d. depend. fatetur. dependentiam latissimè à Philosophis usurpari. Imago respicit originem & dependentiam, latè accipiendoterm. dependentis, ut explicat Lychettus, ait Idem C. 26. t. 1. Filius a. DEI dicitur imago Patris, Col. 1. v. 15. Heb. 1. v. 3. 2. Cor. 4. v. 4. Dependere ergo à suo Patre cogitur. Dependens dici potest, quicquid esse alteri debet qualicunq; modo, aut quicquid essendi modum ab alio communicatum quocunq; modo habet, sive*

five ante secula, s. in seculo, s. mysticè, s. naturaliter, s. effectivè
 s. non, s. esse creatam s. increatum sit, s. ut essentialiter posterius,
 s. non, s. idem numero esse, s. diversum, s. prorsus incognitum sit, hæc
 omnia perinde sunt. Dependens modum essendi vel habendi
 esse dicit, ut multa alia attributa entis disjuncta modos essendi &
 existendi dicentia, ut alibi dicam. Hoc modo filium à Patre depen-
 dere necessum est, Vitam enim & esse, & omnia ab eo habet, & habere
 fateatur. Joh. 5. v. 19. 26. De Sp. S. simile quid Scriptura insinuat.
 Act. 2. v. 17. C. 5. v. 32. 1. Cor. 6. v. 19. Quibus Script. dictus fides
 credit, suspensis omnibus terminis Philosophicus, s. illi quadrent, s. ini-
 nus, Quod Calov. ipse fateri cogitur c. 1. C. 18. t. 12. Et in Meth.
 Trin. plurib. dictum. Dependet filius quia filius in DEO, Ut sup-
 positum, non ut esse, quia modum habendi esse, non absolute quia esse,
 Ut alibi plurib. Et sic nihil lucratur Photinista, quicquid rixetur
 aut crepet. Nec ob ejus tricus Nos statim terminum à longo tempore
 multisq. usitatum rejicere solemus. Quomodo terminum personæ
 non abdicamus, etiamsi in infinitum de eo tricatus fuerit Arianus,
 Photinianus, Præxæanus, Tritheita, Sabellianus, & novellus
 Socinianus rixas suscitavit, quas Orbis ferè non capiat. Nemo ob
 id absistit, sed retinet, explicat, tuetur. Calov. ipse in Anticrellio
 facit. Alios simile quid facientes prohibere non debet. Latius hæc
 rem in peculiari de dependente Consideratione aliquando de-
 ducam, Vbi Editor extiterit.

18. Theologiam præcisè habitum practicum esse con-
 tendit p. j. Inst. Th. C. 1. Et præcogn. Theol. manu scrip. C. 8.
 7. 8. Ego ex naturâ objecti totalis, finis adequati, perfectionis spiri-
 tualis, modi spectandi, alijsq. rectè compositum habitum dici posse plu-
 ribus in præcog. Theol. C. 2. fuisse ostendi, & Calov. aliorumq. rati-
 ones dissolvi, Ut t. 9. memini. Ad Objectum Theol. pertinet DEVS
 ex professo & accuratè in eâ repræsentandus, non tantum ut coli debet,
 sed

sed & absolute ratione sui in naturâ, attributis, & effectis suis. Quo-
modo Objectum necessarium & theoreticum est DEVS, Vt ipse Calo.
concedit p. 2. Meta. Spec. 2. 2. C. 2. poris. 1. Alia objecta sunt pra-
ctica, Vt religio, cultus DEI, fides, spes, Caritas, Vt in Epit. Theol.
dictum. His in habitu concurrentibus rectè habitus compositus vel ag-
gregatus dicitur. Et sola perfectio spiritalis circa omnes materias
spirituales id doceat, quæ in multis ratione accurata cognitionis à
Theol. expectanda theoretici analogiam obtinet, & qua ad principa-
lem Theol. finem simul pertinet, nequaquam ab eo excludi debet.
Alteram sententiam de habitu practico etiam probabilem iudico, non
absolute reprobō. Lectoris iudicio utramque eligendam eo loco relinqui,
Vt plenius constabit, quando publicè edendi ea occasio fuerit. Sed ex
omnibus Calo. ratiunculis video, Eum fundamentaliter nunquam
res illas penetrasse, omnia perreptasse, nusquam mentem in solido col-
locavisse. Methodus ejus Logica indigesta confusio & ferrumina-
tio est. Nullum caput aut paragraphus ac thesis in toto libro distinctè
est, ut si aliquid cites, nescias, ubi alleges, An hoc methodum sapit,
an confusionem? Nec objectum satis praefertur, nec ordinatè ac di-
stinctè satis pertractatur, sed per totum librum imperfectè. Exem-
plum tractati thematici plenum nullum est, Timuisse ab eo videtur,
ut Gygis annulo, De iudicio enim & scientiâ alicujus inde presumi
solet. Fragmenta & cadavera quadam reperiuntur, E decadi-
b. meis miscellaneis exempla promipoterunt. Inde & methodū, & rea-
lia simul decerpere licebit. Metaphysica ejus divina, ut ambitiosus
sardus inscripsit, vix humana est. Prior editio semiformis partus
fuit, totâ parte secundâ destituta. Potius nihil, quàm caput sine reli-
quo Corpore edidisset. Eam ex Wegero & Keslero, Gnostologiâ
ex Frommio, Intelligentiam ex Gutkie exscripsit. Definitiones mul-
ta inadaquata & aliena sunt. Canones non satis determinati, eoque
falsi. Longas post se limitationes ut caudas trahunt, qua virtute in
ipsis

ipsi Canonibus contineri debuerunt, ut in meo Compendio Log. & Metaph. actum. Hoc Entellus videre debuisset, etiamsi nullus praevisset. In p. 1. Instit. Theol. Gedani edita DEO & hominibus illustri, cum posteriori libri partem fanaticam contra Calixtum & Regiomontanos molitio sub nomine Institui. Theologiar. absumat, Ut p. 3. Iren. def. jam monui. Mathematica rude & miserum τέλειον est, quod vix offibus hereat. Generalem in abstractione representatā à Nemine adhuc fuisse falso asserit, Ut in quadr. monui.

19. Adæquatum tractationis objectum in Theologia veram religionem facit p. 1. Inst. Th. C. 1. p. 7. Alienè. Sic enim per totam Theolog. nil aliud, quàm religio tractaretur, ejus species, modi, affectiones, principia, vel ejus finis, subjectum, & media ad finem totaliter representarentur, s. theoretica disciplina, sive practica foret, quod Nemo facit, Nec Calo. ipse egit. Materiae sensibilia omnia ibi representantur, quæ omnes res divinas Meisnerus vocat p. 3. Ph. sobr. s. 1. C. 2. q. 1. t. 2. Rectius res spirituales dicuntur. Peccata non res divina, sed spirituales sunt, & non distincte plenèq. ex solâ naturâ innotescunt, ex professo in Theol. pertractanda sunt. Hæc omnia ad religionem quidem pertinent, ipsa tamen rel. non sunt, ut plenè in præcog. Theol. docebo. Religio medium ad finem Calovio, & qui Th. practicum habitum faciunt, est, sed medium in disciplinâ practicâ nondum est totum tractationis objectum, sed pars tantum ejus. Etiam finis eo pertinet, Ut in Ethicis & alijs patet, Ut t. 11. dictum. Ibidem Theologiam in rudiorē & accuratiorē dividit, eamq. divisionem realem vocat, p. 14. Insulse & Theologiae ipsi prorsus accidentariè, Cum modum tantum proponendi eam, non ipsum Theologiae habitum in se dividat, Ut in quadri. expen. t. 3. ostendi. Acroamaticam s. accuratiorē in Scholasticā & Ecclesiasticam dividit. Illam in Polemicam & Didacticam. Hanc in homilericam, Castiticam, Patristicam, &c. subdividit. Eadem in accuratiorē, ut priorem. Omnia hæc modos ipsi Theol. accidentales,

quibus representatur, dicunt, non ipsam Theol. Naturam in iustas suas partes dispescunt. Vera Th. divisio ex Natura Objecti sui vel finis, si merè practicus habitus ea. sumenda est. Cætera omnia accidentaria sunt, & alienas ipsius habitus divisiones faciunt. Ita vel theoretica vel practica, si compositus habitus ea, Ut C. 1. Epit. Th. visum, Vel in partem de fine, subjecto, & medijs ad finem partienda, Ut Ipse p. 2. Instit. C. 1. Et Meth. Log. p. 251. seq. agnoscit, & in Præc. Theol. p. 1. C. 7. pluribus deducetur.

20. Conceptum entis ac spiritus ad DEUM & Creatura analogum docet p. 2. Inst. p. 104. Et in Meta. gen. C. 1. Et. spec. C. 3. 4. Ac communiter Thomæ & sequacium sententia est, quæ plerumq; in Scholis admittitur, Unde eandem in Metaph. & alibi secutus sum. Si tamen verè & ex ipsâ Naturâ rei eminentiam essendi in DEO, & vilitatem in Creato spectemus, non absurdè tam equivocatio, quàm analogia in predicatis utriusq; DEO & creaturis enuntiatio statuatur. Ad DEUM collata omnia umbra, vanitas, & nihil sunt. Elai. 40. 41. Es plus habes non entis, quàm entis, ut ex Platone ipse Calo. p. 1. Meta. gen. C. 1. concedit. Ipsi angeli, spiritus, anima immortales, ad DEUM nihil & umbra sunt. Momento à DEO destruantur, si velis. De umbrâ, nihilo, vanitate, & summè reali, verissimo, eminentissimo, nihil analogicè, omnia magis equivocè dicantur. Essentia realissima & umbratica, Corpus & umbra ac imago ejus non analogos dicuntur. Unde Regius L. 1. q. 3. d. prædi. 2. 3. Grauerus p. 1. in Au. Conf. a. 1. C. 2. q. 2. Sadeel Vol. Op. p. 360. aliiq; ad equivocationem declinant, & Cramerus disp. peculiari Lipsiâ habita id astruxit.

21. Unius vocis in unâ propositione negat duplicem significatione esse posse, propriam & impropiâ, Syncrēt. d. pers. Chr. s. 3. append. q. 1. Sed nec ipsum questionis statum rectè formavit, Non enim de quavis propos. questio est, sed Compositâ, s. formativæ sive virtualiter, explicitè, vel implic. Hæc sensus ejus compositus sit,

Nec

Nec ad rem sufficienter quæsitum expedit. In compositis unam vocẽ duplici sensu sumi notorium est. Scindite corda vestra, (tropice.) Et non vestimenta vestra, (proprie.) Joel. 2. v. 13. Menses 4. ad messem, & ecce jam messem, Evangelij nempe, Joh. 4. v. 25. Adoravit populus DEUM & regem, 1. Chron. 30. v. 20. Prius spiritualiter, posteriùs civiliter. Sed & in simplicibus quandoq; contingere potest. Sinito mortuos, spiritualiter, sepelire mortuos suos, naturaliter, Matt. 8. v. 22. De peccato, victima pecc. DEUS damnavit peccatum, annu-
miam, Rom. 8. v. 3. Ad diem illum Memmius verè erat Memmius, Cicero verè Cicero, j. e. disertissimus Orator, & omnibus illi, quibus in eadem voce repetitã intensio aliqua sensus innuitur, Ut Christiani martyres verè sunt Christiani, hoc est, Confessores, Turca, verè Turc h, e. vastatores, Hispani verè sunt Hispani, hoc est, egeni & superbi, & c. Es Christi propositio in Cænâ, si iuste in sensum suum redigatur & resol-
vatur, omninò duplicem virtute in se habet, Discipuli Chri debent comedere panem hunc, & cum illo pane simul Corpus Christi, comedere. Ut nihil absurdi, prius comedere proprium, posteriùs tropicum & spirituali esse. Quomodo omnes Lutherani duplicem comestio-
nis modum in unâ voce ponunt, naturalem ratione panis, & superna-
turalem ac mysticum ratione Corporis Christi, At isti e modus natu-
ral. & supern. seu comestio naturalis & supernat. vel spiritualis ha-
bere potest, qua est comestio propria & tropica, quod Reformatus cu-
pit, Ut pluribus de esu Eucharist. dicturus sum.

22. P. 1 Inst Theol. p. 309. seq. 460. 463. 488. 492. 93.
502. & passim, constanter insectatur phrasin, bona opera sunt ne-
cess. ad salutem, & simpliciter damnatam & ex Ecclesiâ proscriptam
cupit Ego abstinendum à loquendi modo dixi in Irenico, & def. ejus
p. 3 Et p. 1 Misc. Theol Quia tamen unus sensus sub illis verbis est,
qui in se verus, Nempe, bon. op. su. nec. ad sal. ut conditiones & re-
quisita subjecti ac hominis salvandi, qui sine sanctimonîâ Dominum
non videbit, Hebr. 12. v. 14. Non ut causa, concausa, merita aut re-

quisita ipsius salutis, non debet phrasis absolute & omni modo damnari ac proscribi, ne aliqua DEI veritas simul cum falso damnetur & proscribatur, quod proditor & latro veritatis DEI facit, non Christianus, Vt in quadr. t. 11. dixi: Sed cautè inter utrumq; extremum hic procedendum, ne vel phrasis adhibeatur aut defendatur, quod Hornejus & qui sequuntur, Calixtus enim ab eà abstrahit, ut c. 1. t. 13. adduxi, Vel absolute damnetur & proscribatur, quod Form Concordiæ alijsq; libri, & qui illis mordicus adherent, faciunt, Sed in iustum sensum Logice resolvatur, illeg. retineatur, falsus & erroneus relinquatur. Inter approbare ac propugnare phrasin, & simpliciter damnare ac profligare, medium est abstinere, non usurpare nec adhibere, neq; absolute reprobare, sed falsum à vero prudenter sequestrare. Et Ipse in Meth. Log. p. 250 medijs ad finem Theol. obtinendum facientibus comprehendendi fatetur, quacunq; suo modo ad fruitionem aeternæ salutis facient. At inde sanctimoniam ut necessariam conditionem hominis salvandi excludere non poteris. Unde & postea fidei operationem ratione sanctificationis considerandam ait, de q; studio bonorū oper. in genere & specie tractari debere asserit p. 252. seq.

23. P. 647. 658. in Latermanno reprehenditur, quòd do meliore ac moderatiore sententiâ Reformatis gratulatus sit. At idè facit D. Grolhain præfat. Janitoris Theologici, Ubi si audire se ex Reformatis impietatem illam de DEO impios faciente quotidie plures & plures abominari dicit, mentemq; exuere & linguam simul mutare, profectò se quidem salutis ipsorum minimè invidere, quin ipsis Nobisq; adeoq; toti Christianæ Ecclesiæ de sanctâ pace & communione, & in presentis quidem articuli, & aliorum forsan cardine propediem ita futurâ, ex animo congratulari. Quem Nemo ob id hætenus reprehendit. Ipse Calo. laudat Waleum & Lud. Crocium, quòd vi veritatis coacti voluntatem antecedent. & consequentem agnoscant, & de peccati Causâ rectius alijs doceant, p. 2. Inst. C. 11. p. 228. seq.

seq. P. 646. 647. reprehenditur, quod caput 9. 10. 11. Roman. ex instituto de Prædestinatione agere dicatur. At Lutherus præ. in ista Capita apertè Paulum in illis de aternâ Prædest. docere ait, Unde originaliter fluat, quis credere vel non credere debeat. Quem unâ rejicere oportebit, si hac sententia omninò rejicienda videatur. Cum a, aliquem de hac vel illâ re in aliquo capite docere dicimus, ex instituto eum de eâ ibi tradere intelligere solemus. Sis cum C. 1. Genes, de Creatione, C. 3. de primo parentû peccato, C. 7. de diluvio agi dicimus, ex professo illa ibi tradi ac tractari intelligimus. Nec aliter communis loquendi sensus super tales formulas cadit, Nisi de alio sensu aliunde constet.

24. P. J. Inst. p. 367. seq. varios hæreticos ab antiquâ Ecclesiâ damnatos recenset, qui in longè minoribus errârunt, ac hodi-Papista & Reformati, Vt Donatistas, Tatianos, Apostolicos, Antidicomarianos, Novatianos, Mesalianos, Aquarios, Jovinianos, &c. Ego omnes Veteres hæreticos verè tales ab Ecclesiâ judicatos, punctum aliquod Symboli negasse aut impugnasse ostendi in quad. t. 19. Et uberiùs de fide Christiana. C. 5. deducam. Novatus remissionem peccatorum penitentibus negavit, quæ apertè in Symbolo posita. Donatista publicè seditiosi, homicida, & latrones fuerunt, Ecclesiam sine omni labe hic somniârunt, Arianis filium quàm DEUM Patre, & Spiritum S. filio minorem dicentibus consenserunt, quæ Symbolo adversa. Tatiani nuptias & liberorum procreationem ut opus Diaboli damnârunt, quod palàm impium, & Christum ex semine David natum negârunt, quod Symbolo contrarium, Cum Maria de familiâ David fuerit. Antidicomariani quidam Christum de substantiâ Maria natum negârunt, quod contra Symbolum. Apostolici schismaticè unitatem Ecclesia lacerârunt, quod Symbolo adversum, ubi unam Sanctam Eccles. Nos credere profiteamur, & cæteros nullam spem habere dixerunt, qui conjuges & res proprias possiderent, quod

audacissimè remissionem peccator. negare est, quibus DEVS eam non negat, & expresse Symbolo adversatur. Messaliani demonis operationem Sp. S. praesentiam dixerunt, quod in Sp. S. apertè blasphemū est, in quem pariter ac in Patrem & filium Nos credere in Symbolo proficemur. Aquarii Institutionem Cœna substantialiter everterunt, aquam pro vino substituentes, & sic Christum dominum nostrum negârunt, quod omnes faciunt, qui Instituta ejus evertere audens, ac Ecclesia aliquam appendicem, qua Sacramenta sunt, everterunt, qua contra Symbolum sunt. Imò Aquei aquam DEO cœternam fecerunt, ap. August. hær. 75. Vt ipse Calv. p. 2. Inst. p. 190. allegat, & sic à DEO creatam negârunt, quod apertè contra Symbolum, in quo Creator Cœli & terra dicitur, Vbi terra voce aqua & reliqua comprehenduntur. Monotheletæ unam volunt. in Christo dicentes aliam Naturam reverà everterunt, quod con. Symbolum. Joviniani Maria virginis statem destruxerunt, & pariendo corrupteam dixerunt, quod Symbolo directè adversum, Vt ex Augustino, Lutzemburgensi, alijsq; patet. Cæteri, si contra Symbolum aliquid non statuerunt, immeritò hæretici proclamati sunt, ut de Johan. Hierosolymitano, Ruffino, Aerio, Quartadecimanis, Heluidio, Vigilantio, alijsq; censi solet, Vt p. 3. Iren. def. Et d. Concil. t. 37. 38. alibiq; dictum. Et omnino tardè ac cautè ad hæreticum dicendum procedi debet, Cum multa hic requiri consiet, & nondum consentienter satis res discussa sit, Vt quadr. t. 17. 18. monitum. Vnde ipse Calo. p. 369. Non se ea adducere fatetur, quasi omnes & singulas istas condemnationes suas facere vellet, sed ut tantum antiquitatis diversitas ab hodiernis nonnullis perspiciatur.

25. P. 362. seq. varias rationes contra Syncretismum religionum, rectius Conciliandi negotium voces, Vt in quadr. t. 15. 20. monui, è Scripturis converris ex 2. Cor. 6. 1. Tim. 6. 2. Joh. v. 19 Rom. 16. Esai. 9. Jerem. 23. Act. 15. Gal. 1. 5. & alijs, sed
 quas

quas omnes id non importare, quod ipsi volunt, Nec Conciliandi negotium tale, quale Nobis intenditur, quod sublatiis aut moderatis & correctis erroribus fieri debet, non retentis & defensis, tollere jam alibi suis deductum, de Concil. & quadrigato, ac alibi. P. 412. Lateranensi & similiū Syncretismū in mutuā tolerantia situm esse scribit. At multi inter Christianos tolerantur, cum quibus nulla spiritalis communio intenditur aut recipitur, ut Anabaptista, Phe-
 tistica. Iudei passim inter Papistas & Evangelicos etiam, quam tamen communionem subinde illis adscribere solet, & in Inst. Th. p. 1. passim facit, P. 422. totam Lutheranam partem erroribus Scripturæ contrariis addictam esse dicere, libros Symbolicos errorum postulare esse ait. At in nuperâ Syrraxi Giesleni & Tubingensi de Ubiquitate, Omnipresentiâ, exinanitione, & annexâ punctu unam Lutheranor. partem totam errorib. Scriptura contrariis addictam fuisse oportuit, Veramq; enim sententiam ut Contradictoriè sibi adversam, & in terminis affirmantem ac negantem, simul veram extitisse Impossibile est. Virag. a. pars libros Symbolicos pro se allegavit, ut ex Scriptis patet. Et ab unâ parte ergo libros illos erroribus implicitos fuisse necesse futurum sit. Nisi utrâq; pars forè falsa fuerit, quod Cal. dicere non poterit. Cum jam in Saxoniâ agens Eorū decisionē super his rebus stare & acquiescere cogatur, qui Giesfensib. rem adjudicârunt, nī sede pelli elegerit, P. 260. In Symb. Apostol. nihil de peccato, nedum de peccato originali haberi ait. At expressè ibi remissionem peccatorum Nos credere dicimus, & sic peccata esse, eaq; varia esse, innuimus, quorum summam divisio in originale & actuale completitur, quæ ubi Symboli verba explicantur, dextrè evolvi ac deduci à scientibus oportet.

26. P. 249. 463. 484. Calixto imputatur, quòd Flacj errorem de peccato substantia hom. non capitalem ac damnabilem aias p. 1. c. Mogunt. t. 85. At potius contrarium ex eo loco elicias,

Cum

Cum vel nullum illud peccat, esse, vel DEO ut causa tribuendum fore, & duorum principia dicenda esse inde sequi dicat, quæ improba declarationes sint, ac capitales errores esse certum est. Athorem tamen non damnare se audere dicit, quod author talia ex sua sententiâ consequi non viderit aut intellexerit. Secus missam eam facturus. Quod aliud est, ac errorem non capitalem dicere. P. 537. malè in Catalogo hæreticorum versatum dicit, qui Catharorû errorem nominet, cum non ob puritatem doctrinæ, sed ob sanctitatem vitæ affectatam segreges facti fuerint. Sed errores ipsorum fuisse, homines in hac vitâ perfectos & sine labe esse posse, peccatorib. nullum in Ecclesiâ ne visibili quidem, locum esse debere, lapsos in manifesta delicta non recipiendos esse, pœnitentib. veniam peccatorum non dandam esse, justificationem in arbitrij nostri facultate & bonis op. sitam esse, Viduas conjugij ineuntes ut adulteras damnandas esse, Malè acquisita non restituenda esse, ex Augustino, Thomâ, Lutemburg. Pontano, Alstedio, alijs patet, Vt tam ex dogmatib. quàm vitæ puritate se segregârint. Ac Novatianorum progenies putantur, quorum errores è Catalogo hæreticorum noti sunt.

27. P. 235. quosdam articulos fidei Natura lumine cognosci dicit, & sic Symbolo Ap. immeritò accensitos articulos de Creatione, ac extremo judicio fore. Idem a. 1. Añ. Conf. c. 2. r. 56. habet. At non eâ ratione aliquid art. fidei dicitur, quâ ex Natura lumine innoscescit, sed tantum quâ ex lum. superioris gratia, Vt ipse non diffiteri videtur p. 2. Inst. p. 68. 69. C. 3. Et impium est, art. Creationis & extr. judicij ex lumine Natura cognosci dicere. Possibile Creationis ex Naturâ, factum ex solâ Scripturâ agnoscitur. Fide credimus aptata esse Verbo secula. Hebr. 11. v. 3. Ut d. Not. nat. C. 3. dixi. Extr. judicium ex solâ Naturâ innoscescere Nulli satis persuadetur. Umbras quasdam & somnia de eo peruersè ab Hebraeis & Christianis gentiles sunt nacti. Ipsum dogma solius fidei permanet,

net, perinde ac resurrectio Carnis, S. Ecclesia Cath. Communio Sanctorum, & similia. Secus totam fidem ex lumine Natura arcesceret, quod Puccianum delirium est. P. 565. 571. calumniam illam planè infernalem de me, & si tecto nomine, repetit, quod è Calixtinis principijs Syncretistici cum Ariani & Photiniani Syncretismum ineundum consuluerim & insinuarim, Omnesq; tandem hereses in communionem Ecclesie admitti velim: Quae omnibus suis partibus, & principia Calixtina esse, & cum Phot. Syncretismum ineundum consuluisse, aut hereses, ut manent, non mutant, in Comm. Ecclesie admittas velle, Cerberaea mendacia esse abunde in quadrig. t. 9. 10. 20. ostendi. Ex Patrib. & Lutheranis principia mea deduxi, nec de Syncretismo, sed an aliquid in religione conciliari cum Socin. possit, inquirendum duxi. Syncretismi nec mentio mihi, nec curatio. Contentiones imminui quantum potest, in Spiritu lib. equum censui. Heresin ullam, ut manet, in Comm. Eccles. me admissam velle Atheum planè mendacium est, quod nunquam, sed Contrarium ejus, in meis Scriptis invenietur. Ut c. 1. dixi. Ut rixae & sectae minuantur, Socinista lucrescant, ab errorib. suis abducantur, ad priscam & primam fidem Christianam reducantur, Ideò Conciliatio & cum illis tentatur ac instituitur.

28. Ibidem p. 565. me principia illa Calixtina laudare consuevisse ais. Pari mendacio, ac priora. Nunquam enim quisquam ea me laudare audierit, sed quae Naturali equitati, DEI Veritati, ipsiq; rei congrua animadverti, recepi, & recipere equum justumq; censui, Ut c. 1. dictum. Laudare nihil opus fuit, nec ad rem pertinuit. Simile mendacium est, quod è Remonstrantium officinis Atheismum & Supremum illum Atheismi apicem in Ecclesias deduci p. 572. criminatur. Non ex illis, sed è Scripturis, antiquissimis Patrib. & Lutheranis ipsis res mea deducitur, cui si similia Remonstrantes quandoq; habent, ferri in ipsis necessum est, Ut t. 11. c. 1. dictum. Atheismum aut Supremum Atheismi apicem hic esse, horribilis in

primam illam & simplicis. Apostolorum fidem, quam reductam C^{on} Patribus, Chemnitio, Mentzero, volumus, blasphemia infernali igne à DEO in Jcelestis Atheis vindicanda est, Ut c. 10. 11. c. 1. plurib. dictum. P. 355. 413. 608. 676. 682. 686. 693. reprehendit in Regiomontanis, quod quicquid in omnib. partibus, Lutheranâ, Calu. Pontif. religione rectum, & antiqua Catholica fidei ac observationi consentaneum est, unice amplectendum dixerint. At hoc in sese verissimum, & ab omni solido Christiano agendum est. Veritas à quocunq. dicatur, à Sp. S. est, ait Ambrosius, Ut c. 1. t. 11. Et Corol. 6. dixi. Et ubicunq. ea reperitur, accipienda est, Nisi ejus desertor & proditor audire velis, quod à vero Christiano prorsus alienum. Et Olier quandoq. opportuna locutus, & Ipse Sathanas vero quandoq. testimonium dedit, Matt. 8. Marc. 1. v. 24. Luc. 4. v. 33. 41. Act. 16. v. 17. Quod tū recipiendū est. Quod P. 644. 679. Illud novā religionē intro. ducere laborare vocatur, vanū & in seipso contradictoriū est. Nō novā, Sed quicquid de antiquā veritate ullibi reperire est, animadvertere, seligere, & colligere hoc est, quod Patres variè jusserunt. V. quadr. 1. 34. 35. & Cor. 4. Et hoc antiquam Veritatem reducere est, non novam rel. Per id Hussus & Lutherus Papiſmum everterunt, quod detectis & rejectis ejus novitatibus, quas præter primam & antiquā fidem adjecerat, antiquam illam Veritatem reduxerint. Non dicet, Ipsos novam religionem induxisse. Per id omnes sectas erroneas notare Patres jubent, quod ab antiquā fide recedant, easq. redarguendo ad primam fidem revocare & reducere laborant, Ut Tertull. d. præscr. & alij, Ut in quadrig. t. 24. Et p. 4. Ir. def. 1. 5. alibiq. dictum.

29. P. 2. Inst. C. 2. p. 40. articulus fidei propriè dictus animarum immortalitas dicitur. Rectius punctum aliquod Physicum solidè à Naturâ demonstrabile dicitur, & quod in Scripturâ quoq. firma fundamenta habeat, quod ut antecedens articulorum fidei, ut certum & immotum jam prærequiritur, & à Theologo recipitur, quàm accuratè loquendo articulus fidei. Quomodo & alia Physicalia & Scripturâ firmæ

firma sua fundamenta habent, & cum Ea in illis aliquid habet ac asserit, immota fide ut verum illud tenendum & recipiendū est, & si articulum fidei propriè ob id non faciat. Ut de Unicornu. De terra immobilitate. Ut plerisq; Theologis visum, de unicâ hominis animâ, non triplici, de traductione anima humana, de fluminum origine, mari, de Mundi ortu & interitu de quo extra Script. Physico nihil solidi constat, De avib. & piscib. ex aquis ortis, & similibus. Hic Scriptura emittens principium etiam Physica & Philosophorum esse potest, Cui Nemo mortalium tanquam ipsius DEI Verbo contradicere debet, & si Philosophicum principium non sit, Ut Cor. Log. t. 22. Et alibi dictum. Lutherus sub illis verbis Symboli, Credo vitam aeternam, anima immortalitatem comprehendit, T. 7. Witt. p. 127. Et assert. artic. ar. 27. Quomodo ad art. fidei referri queat: Et Papistas exagitat, quod novo Concilio id primùm decernere coacti sint, q. multi Athei inter ipsos, illi id negantes aut in dubium vocantes, versentur. P. si. seq. inter affectiones Notitiæ Nat. refertur Nullitas quoad supernaturalia fidei mysteria, quod de illis nihil noverit. sed hac incompetentia & negatio aliqua est, quæ vera affectionis loco non est, quæ semper positiva habitudo & competentia est. Hoc modo & Medicina, Juridica, Mechanica, tribuam, quod nulla sint in supernaturalib. mysterijs, Non enim de illis quidquam noverunt. Sic sartoria, pistoria, fullonia ars nihil de mysterijs gratia novit. Sed nemo hanc nullitatem artib. illis pro affectione aliquâ adscribit. Omnes disciplina civiles id habent, quod mysteria gratia ignorent. Non enim in suo Circo de illis novisse debent, Sed Nemo inter affectiones earum tales nullitates recensuit. Et qui faciat, Stultè agere censetur, Ipse tamen art. de Creatione & extremo judicio etiam Naturæ lumine cognosci asserit, V. t. 27. Ita Notitia Naturalis non oïo nulla in mysterijs fidei erit, Nisi mysterijs hos articulos impie eximere voluerit, curæ expresse in Symbolo ponantur.

30. P. 23. Notitiam Naturalem de DEO connatam
 post lapsum residuam per modum habitus connati homini inesse con-
 tendit. Rectius per modum dispositionis alicujus, quæ in habitum
 successu temporis roborari ac perfici possit, homini inesse, nullumq. ha-
 bitum propriè dictum in bono post lapsum homini connasci dixi d.
 Not. Nat. C. 2. Etrationibus deduxi. Ac ipsa languiditas & im-
 perfectio talium notitiarum, quam Ipse p. 13. 51. 52. 63. Ex Chem-
 nio. & a. 1. Au. Conf. c. 2. t. 48. 72. 74. concedere cogitur, satis
 per modum dispositionis magis, quàm habitus eas se habere, docere que-
 at. P. 61. Naturalem notitiam sine supernaturali illuminatione
 inimicam DEO esse ait, Rom. 8. v. 6. 7. Et condemnari à DEO
 stultitia, 1. Cor. I. v. 19. 20. Si hoc verum, quomodo Natura. noti-
 tia Veritas DEI erit, Rom. 1. Quam talem esse, Ipse propugnat
 p. 30. Et certam firmamq. non dubiam & intricatam esse pugnat in
 Arminio C. 1. t. 2. An Veritas DEI inimica DEO erit, & ab eo
 stultitia damnabitur? Non notitia Nat. sed pervertita & corrupta sapi-
 entia Carnis, hoc est, hominis irrogeniti, Corrupti, & impij. ut sic, ini-
 mica DEO est, & stultitia, hoc est, Vanitas & detorsio, accidens ali-
 quod notitia Naturalis inimicum DEO est, Non ipsa Notitia in se
 ejus ipse DEUS author est, Vt Ipse p. 30. & a. 1. A. C. c. 2. t. 72. 74.
 78. 79. distinguendum docet. Secus damnata & Sathanica esset
 ista Notitia, si sapientia Carnis esset, Quod in DEUM ipsum Nat.
 Notitia auctorem, Rom. 1. v. 19. blasphemum est, Vt latius Tr. d.
 not. nat. C. 4. dictum. C. 1. p. 11. seq. DEVM ad partem de fine
 Theologie reducit. Aliè. Cum non DEVS, sed fructus DEI propriè
 finis Th. sit, Vt hic & p. 1. Inst. p. 11. 26. fateatur Calov. Non a. fru-
 ctus solum DEI, sed ipse DEUS absolute in esse & attributis suis plenè
 ex professo & principaliter, tanquam præcipua & Nobilissima objecti
 Theol. pars, in Theol. revelatâ est explicandus, & in aliâ disciplinâ
 muspiam ita plenè explicari potest, Vt t. 18. dictum. Et alia vel
 præ.

præcognoscitur tantum, Vel prorsus è Theol. habitu omitti debeat, quod utrumq. absurdum erit, ut plenius C. 2. præc. Theol. docebitur. Et ut ipse Cal. insolens habet p. 11. circa considerationem hominis in Theol. de DEO agere, adeoq. DEVM solum sub notione principij hominis seu subjecti Theol. proponere: sic non minus insolens habendum, circa considerationem finis Th. de DEO agere, eoq. eum solum sub notione finis hominis in Theol. proponere. Cum ex professo secundum se absolute, principaliter, & adquatè in eà proponendus sit. V. r. 18.

31. P. 7. 8. 39. pro errore Horneji notatur, quod articuli fidei omnes aut præcipuos Symbolo Ap. contineri ducit. At hoc verissimum est, & à plerisque Patribus, Luthero, ac multis Lutheranis assertum est, Vt in quadr. t. 10. 16. dixi, & plenius L. 1. d. fid. Chri deducam. P. 138. Calixto & sequacibus tribuitur, quod unitatem DEI evertant, dum Trinitatem sub Vet. Test. non omnibus fidelib. cognitam statuunt, sicq. fideles V. T. alium DEVM invocârint, quàm Nos, unde plures DEOS sequi necesse sit. Sed hac alienè inde educuntur. Eundem DEVM invocârunt, quem Nos, sed obscurius & imperfectius agnitum, ac Nobis in Nov. Test. Qui expresse Patrem, fil. & Sp. S. denominatos habemus, Matt. 28. v. 19. Joh. 14. v. 26. 24. C. 15. v. 26. 2. Cor. 13. v. 13. 1. Pet. 1. v. 2. 1. Joh. 5. v. 7. Quos ita aperit illi sub V. T. non habuerunt, Et si DEVM & Spiritum DEI, Gen. 1. 2. Et angelum DEI, qui Jacob ex malo, & Israelitas ex Aegypto duxit, in quo nomen DEI erat, Exod. 14. v. 19. C. 23. v. 26. 2). sciverunt. Plenius & semipleniùs, clariùs & obscurius, distinctius & confusus cognitum, non aliud & aliud res facit, sed alio & alio modo representatum, revelatum, apprehensum & arreptum, quod in modo discrimen facit, non re ipsâ. Unus & idem DEUS V. & N. T. est, sed ibi obscurius, hic manifestius revelatus & repræsentatus, prout mensuram cognitionis in populo suo dispensare DEO complacuit. Unde V. T. operimento, Novum, & revelata facies compa-

ratur,

ratur, 2. Cor. 3. v. 7. seq. 18. Fuit ipsis sub V. T. perspecta Trinitas, sed velut per transennam & nebulam. Nobis sub Novo velut per revelatam formam & serenum aërem. Modus agnoscendi variat, res agnita eadem esse potuit, sed non pari modo utrinq. apprehensa. Sic illi Eundem Christum, ac Nos, habuerunt. Sed illis in typis & figuris, Nobis in ipsâ substantia exhibitione presentatus fuit. 1. Cor. 10. v. 4. seq. Illis, ut angelus ille, in quo Nomen jehova esse dicitur, Exod. 23. v. 20. 21). Et ut Propheta ille suscitandus, ut Moses, Deut. 18. v. 15. Nobis ut unigenitus ille filius, qui in sinu Patris est, Joh. 1. v. 18. Et dilectus ille, in quo Patri complacuit, quem audiamus. Matt. 3. v. 17. C. 17. v. 5. Heb. 1. v. 2. seq. Non alius & alius Christus inde consequitur, sed aliter illis, aliter Nobis representatus. Et quantum ac quousq. Vulgus, de hoc enim propriè quaestio, non Prophetis, Scribis, Sacerdotibus, est, Vt p. 3. Ir. def. t. 38. Jam monui, hic cognoverit, non apertè determinante Scripturâ quis præcisè explicare præsumserit?

32. P. 179. contra Vorstium arguit, Si DEVS rebus viliioribus substantiâ adesse negetur, Cum alijs adsit, DEVM à seipso divisum fore, Cum res viles intermixtae sint præstantioribus. Hæc Consequentia nullius pretij est. Perinde ac si dicas, Si anima humana quibusdam membris in corpore substantiâ sui adest, à quibusdam a. abest, v. g. emortuis & vitâ destitutis, ut in apoplexijs alijsq. quandoq. contingit, erit à seipsâ divisa, quia membris vivis intermixta interdum emortua. Hoc tantum sequitur, E. in membris ad est à se invicem divisus & permixtus, non a. ipsa divisa est. Sic ad est in capite & pedibus, quæ à se divisa. E. in partibus à se divisus ad est. Non a. E. in se divisa est, Cum Spiritus impareibilis sit, qui in se divisus esse nequit. Magis adhuc DEVS talis, Vt jam olim Tr. d. est. alic. s. 3. t. 12. Et d. Multipræf. t. 34 ostendi. P. 193. angelos ante Mundi Creationem conditos esse nullo Scripturae documen-

non probari ait. At meminisse tamen debuit, multorum Patrum
tam esse sententiam, Hieronymi in C. 1. Tit. Nazianzeni serm. d.
Natal. Damasceni, Nicetæ, Clementis, Basilij & Ambrosij in
hexaëmi. Hilarij c. Aux. Et L. 12. d. Trin. Origenis d. princip.
& in C. 4. Esai. Bedæ, Eucherij, aliorumq; ut in Michæel. t. 18.
monui, Quos ut sexagenarios Nemo facile de ponte precipitet. Nul-
lusq; adhuc eos heresios ob id postulare ausus est. Ex Lutheranis
Nicander tes. Michæ. p. 1. parum referre ait, siue ante Mundum,
s. primo die eos DEVS creaverit, Nec articulum fidei rem concernere.
Theodoretus inter quæstiones supervacuas id ponit, q. 3. in Gen.
Lombardus cum Mundo angelos creatos ait, salvâ tamen reveren-
tiâ secretorum, in quibus nihil temerè asserendum sit, L. 2. d. 2. lit. c.

33. P. 198. arguit, Si locus DEO coæternus increatus
sit, DEVM fore, qui solus increatus sit. At hanc consequentiam
non admittent, qui inter Lutheranos aliquid introductum, ut pecca-
tum ab Adamo, & præparatum, ut infernum Matt. 25. censent, quod
nec creatum, nec increatum dicere audent, ut Meisnerus, Chri.
Matthias, Brochmand, alijq; ut Meth. Trin. t. 22. monitum,
Nec statim DEVM esse largiuntur. P. 202. vitam DEI inter at-
tributa refert, & quidem tertij ordinis, quæ divinam essentiam
seu spirituales consequantur. Sed vita omnis rei viventis, & sic
etiam DEI esse est, & rectius ad essentialem ac synonymicum concep-
tum DEI, eoque à priori & ad quidditatem, non postertori & ad con-
sequentiam proprietatem refertur. Vivere enim viventibus est esse,
non attributum & proprietas aliqua consequens, Vt t. 15. dictum. Ita
vitam filius DEI à Patre habens essentiam ab eo habet, Vt ex Steg-
man. in Meth. Trin. t. 16. dixi, Et sic ipsa spiritualis substantia es-
sentia est, Vivum esse, seu vitam habere aut esse. Cum omnis Spiritus
proprie dictus vivum quid sit, Vt DEVS, angelus, anima humana,
& vita actus substantialis ac essentialis vivi sit, non consequens, pro-
prium

prium aut attributum, *Ve* dec. 2. Misc. d. 9. plurib. ostensum. *Ani-*
ma & angelus essentialiter & à priori est vita, non consequenter &
ut proprietas. Magis adhuc DEVS vita sua & essentia est, quàm in
Creatis. Si vita DEI est attributum DEI, E. in essentiali & quod-
ditativo conceptu cogitabitur, ut non vivus. At quomodo tum es-
sentialiter Spiritum cum cogitabis, quem essentialem DEI conceptum
esse fateatur Cal. p. 104. Cum omnis Spiritus substantia vivens sit?
Qui vitam DEO à posteriori tribuit, verè ut Spiritualem sub-
stantiam à priori cum concipere non potest. Essentialiter enim
& quidditative eam vitam esse necesse est. Si DEVS non quid-
ditative vivus, ne Spiritus quidem est. Si non Spiritus est, ne
DEVS quidem est, quod ipsisissimus Atheismus. P. 203. Cretenses
ob id mendaces dictos ait, quòd Jovem DEUM esse, & simul mor-
tuum, ac sepulcrum ejus apud se habere dixerint. Sed non ob id solum
mendaces, sed quòd in communi visà plerumq. mentirentur, fallaces
ac dolosi essent, & frequenter alios circumvenire conarentur. Quod
proverbia docent, Crescum Cretensi, Cretensis Cretensem, Creten-
sis cum Aeginetâ, similiq., & illud Epimenidis, Cretenses semper
mendaces, ut ex Plutarcho in Lyfandro & P. Aemylis alijsq;
sumi potest. Videri & Commentatores in Tit. J. v. 12. possunt,
Vbi similia persequuntur.

34. P. 245. attributa DEI operativa postremo loco
recenset, Ve omnipotentiam & omniscientiam. Quasi verò volun-
tas non etiam attributum operativum sit, Cum omnia per eam esse ha-
beant, Apoc. 4. v. 11. Omniaq. quæ velit DEVS, in cælo & in terrâ
faciat, Psal. 115. v. 3. Ecclef. 3. v. 15. Cælum & terram creavit,
quia voluit, nunquam aliàs creasset, nisi voluisset. Voluit a. quia
sapientia ejus sic visum fuit. Et sic etiam respectum ad opera exter-
na involuat. Quomodo Conservatio rerum, Sap. 11. v. 26. Dono-
rum divisio I. Cor. 12. v. 11. Voluntati DEI tribuitur. Voluntas

in agente per intellectum est principium practicum, ait Scheibler. l. 2. Metæ. C. 3. n. 510. Dominus solo jussu salutem reddidit, qui voluntate omnia creavit, ait Gregorius ap. Königstein 21. p. Trin. p. 3. Unde & Ipse Cal. p. 22). seq. Voluntati DEI varia externa tribuit. Ac concursus DEI cum creaturis nihil aliud, nisi volitio DEI ad motum Creatura ordinata est, quæ Creaturam actu vult agere, & ut agat, facit, ut in Pneumaticis & Scholasticis docetur. Quæ voluntas omnino operativa est. C. 13. p. 301. n. 3. Arminianos misericordiam DEI in DEO naturalem negare, & quandam absolutam sine satisfactione peccata condonantem fingere dicit, & ad id probandum Slatium in ep. adducit. Et C. 2. Armin. t. 2). 22. idem repetit. Sed in proem. Armin. f. 2. t. 6, ex Peltio narrat, Arminianos Slatium, Venatorem, Geisteranos, pro suis non agnoscere, & ibidem nulli injuriam inferendam, sed quenquam ex Confessione & doctrinâ suâ propriâ dijudicandum se censere addit. Ex alieno ergo ab ipsis authore hætenus eos Socinistici erroris Ipse postularit.

35. Similiter C. 10. Inst. n. 4, p. 181. Et Arminis. c. l. t. 14. Eundem pro DEO non ubiq; essentiâ, sed virtute & potentiâ Arminianis statuto allegat. Itidem aliene, si propria principia ac hypotheses tueri velit. Slatius enim inter verè Arminianos non recipitur. C. 12. Armin. t. 14. Remonstrantes quosdam facinorosos non gladios puniendos asserere ait, idq; ex Geisteranis probat. Sed illos etiam Remonstr. non pro suis agnoscunt, ut è loco Calov. ante citato patet. Et hac probatio ita ex alieno authore est. Ibid. t. 16. Carnifices, an nocentes sint, nec ne, quos iugulant, cognoscere non ipsorum, sed judicum esse ait, qui si rectè non judicârint, ipsorum esse, DEO rationem reddere, non ministrorum, qui judicata exsequantur. At hac ratione omnes ministros saviæ gentilium in martyres Christianorum excusare poterimus, quos plerosq; ut sanguinarie crudelitatis executores cum suis Judicibus damnare solemus, Potiusq; illius præfecti vocem laudare, qui ab Imperatore innocentes Christi a-

nos exscindere jussu renuit, & Cæsari obedientiam, sed DEO conscientiam se debere respondit. Et Prov. 24. v. 31. 32. libe-
randos à morte innocentes, non iugulandos judicatur; ac eaijsa excu-
satio de non intelligendo ac rationem reddendo præscinditur. Idemq;
Psal. 82. v. 4. Sirac. 4. v. 9 insinuat.

APOLOGIA

PRO

METHODO TRINITATIS,
Et Responsio ad ea, quæ contra illam Ca-
lovius C. 3. Arminismi sui produxit.

Responsio ad Sectionem Primam.

Th. 36.

HActenus varij errores & inaccuraciones Philosophica & Theol.
è Scriptis Calovij ostense. Plures annotari queant, si singu-
la scripta partitè excutere voluptas sit. Et collecta sunt, sed
alijs temporib. servande. Dum in his fui, ad manus meas, dante
DEO, Arminianismus ejus pervenit. In eo & Irenicū meum, &
maximè Methodum de Trinitate adortus est. Ante trienni-
um jam editum video, sed nihil ejus mihi visum fuit. Secus in Qua-
drigato confutationem rapsodia jam nacta essent. Quid hic præsti-
terat, progressus docebit. Mendacijs, perversiōibus, calumnijs, hinc
inde more suo procedit. In ipso limine refutationis & proëmio Ar-
minis. f. 2. t. 24. p. 40. seq. quatuor atrocissima mendacia evo-
mit, Ut de reliquis perversiōibus nihil dicam. I. A Cerbereâ ca-
lumniâ totam rapsodiam inchoat, McPapistas, Reformatos, Ari-
anos quoq; & Photinistas in mysticam communionem haud agrè
admittere. Id in dedicatione ad Præsidem & Consiliarios Eccle-
siasticos Saxoniæ lit. C. impudentissimè insarfit, & p. 40. repetiit.
Sed

Sed ne unicum locum ex omnibus meis Scriptis unquam adducet, in quoid Scriptum. Contrarium a. inveniet, Ut t. 27. jam, & in quadrig. t. 20. Etp. 3. Iren. def. aperte dixi. Tantisper mendacissimū Syrophantam eum cum omnib. qui id cum ipso mentiuntur, habuero. donec id ex Scriptis meis aperte demonstrārit, non alienis consequentijs extorserit. II. Ex Arminianis mea haulisfe, illisq. in multis me accedere mentitur. Ex Vetus. Patribus, rei ipsius Naturā, Scriptura collatione, & ipsis Lutheranus mea habeo. De Arministis ne cogitavi quidem, Ut hic t. 27. Et quadr. t. 11. dixi. Idem fundamentum, Symboli Apost. receptionem, quod substernam, non ex Arminianis, sed Patribus & varijs Theologis, Pontificiis, Lutheranis, Reformatis, habeo, qui omnes eō manuducunt, quadr. t. 9. 10. 11. Quos parum legisse Elpenor videtur. Quibus deniq. ipsi Arminiani accedunt, Ut in hypot. ab omnib. concessā. In quo a. omnes consentiunt, Id ab unā aliquā parte inter eos desumptum dicere, mendacissima est audacia. Ab Arminianis dogmatibus quantum differam, pleraq. mea scripta, imprimis de notit. Natural. & Epitome Theol. doceant, ac Tractatus de Conversione hominis, si editus esset, ostendat, Ubi plerasq. Arminianor. Sententias de auxilijs gratia & libero arbitrio confutavi. Principijs & hypot. Arminianis me uti, similiter falsum est. Utor illis, qua vel ab omnib. sectis concessa sunt, aut concedi coguntur, Vel ipsi rei, aequitati naturali, & scriptura consentanea sunt, ut Scripta testantur. Esto, etiam tandem ab Arminianis recipiantur & adhibeantur. Vera & communis ab omnibus recipi merentur. Simpliciter Apostolicam ex Patribus & Mentzero habeo, non Arminianā, Ut in quadr. t. 9. 10. & alibi docui.

37. III. Syncretismum me intendere, criminatur, & inter Syncretistas connumerat, t. 23. Nec vocem, nec rem in meis Scriptis inveniet, quadr. t. 10. 20. Conciliare intendi, Ut contentionum minus peres, V. t. 27. Quod ipsum Irenieum p. 1. 2. seq. satis docuit.

Ultrà nondum progressus sum. Ubi conciliata quædam fuerint, aut
tū Sycretismus inueniendus, an minùs, nunquam determinavi. Peculi-
arem decisionem id desiderat. IV. Ad Arianismum in nonnullis
magis me inclinare videri addit t. 26. & p. 42. Ac in dedica-
tione Scripta mea veneno Arminiano ac Ariano refertissima esse
rabiose proclamat. Hoc crassissimum mendacium esse Iren. def. p. 1.
& 3. Tota methodus de Trinit. Et illa ipsa verba, qua Sycophanta
allegat, docere possunt. Ad Symbolum Nicenum illis respexi,
DEUM de DEO, lumen de lumine. Quod Arianis oppositum, non
a. Arianum esse, certum est. Nec ullus Arianus ea Verba Symboli
sensu fatebitur. Tàm Arianorum, quàm Photinistarum, Tritheis-
tarum, & Praxeanorum me hostem profiteor. Nullius consensum
expeto, Ut progressus ostendet. V. t. 40. 48.

38. Præter hac ingens crimen falsi p. 41. in Verbis meis citan-
dis commisit, dum particulam Ita omisit. Non ad ullam Confessi-
onem Ita adstringendus Christianus, Ut si diversi quid in Sacris re-
veletur, non à Confessione recedere velit. De quo jam p. 3. Iren. def.
t. 21. questus sum. Aliàs suo modo adstringi hic non negatur, Ut
Verbo DEI ejusq. Veritati prerogativa detur ac relinquatur. Eadē
pag. Irenicum pervertitur, quòd hanc de Trinitate conciliandi So-
crinianos methodum suggerere dicat, ut totum servetur. & si non in
omnibus totius partibus idem teneatur. Quæ Verba videns Lector
cogitare potest, quasi totam Conciliandi rationem in eo comprehen-
dat Irenicum. Sed ejus sensus hic longè alius est. Non tota concili-
andi istud ratio in eo est, sed particula tantum aliqua, in cæteris eti-
am, ubi conciliare velis, observanda. In quo totum rei consistat, &
quid ad particularia totius pertineat. Quæ non ob id statim negan-
da, sed non parvi cū ipso toto necessitatis consensenda sunt. Sic Christū DE-
UM & hominem esse, totū & de fide est. Sed in quonā unionis persona-
lis in Christo formale consistat, & qualis cōmunio Naturarū & idioma-
tum, & quales propositiones de Christo sint, & qua similia disceptantur,
à mul-

à multis ignorari & non capi possunt, Nec parvis cum priore puncto necessitatis censenda sunt. De quo c. l. t. 14. 18. 21. 22. questus sum. Multa ad rem etiam conducunt, quae non totam rem semper exhaustiunt & absolunt. P. 42. & 109. etiam in eo scopus perversitur, quòd eò hac intendere dicuntur, *Ut si unitas numerica essentia divina non neganda sit, saltem in dubio relinquatur, & Pyrrhonice scepticae disquisitioni exponatur.* Item p. 262. In gratiam Socinianorum. de termino satisfactionis ea scripta esse. V. t. 62. *At insulsa haec mendacia sunt, Nec ad illud ea tendunt, Sed ut in hoc & alijs mysterijs aliquid de arcanis Caeli agnoscatur, illudque aliquid relinquatur, quod multi Patres ac Lutherani volunt, Ut p. 3. Ir. defi. t. 24. Et d. non liqu. Et ipsa Meth. Trin. t. 19. 20. citavi. Nec dubia relinqui, nec Pyrrhonice disquisitioni relinqui opus, sed cum reverentia visioni Caeli aliqua committuntur. V. t. 32. Quod qui faciendum in mysticis negat, Atheus est, non Christianus.* De Pyrrhonismo satis d. non liq. t. 15. 16. responsum fuit. Tàm paucis pagellis tàm frequentia mendacia commissa esse miror. Quid de tanto mendaciorum structore ultra expectem? Jure jam monstrum ex mendacijs & perversionibus compositum dicam, Ut quadr. t. 24. insinuari.

39. Sed & ipsam methodum disputandi Confusus lisi-
gator ignorat aut pervertit. V. t. 45. Cum hoste res est, qui DEI filiū
nihil, antequam ex Mariā editus est, fuisse asserit. Eum ego ab an-
tiquā fide prorsus aberrare censeo. Ut ad illam reducam, non ab al-
terum statim extremum trahendum arbitror, Christum summum &
altissimum illum DEUM esse, quod absurdissimum & impossibile
habebit: Sed paulatim per media & gradus ducendum, donec ex illis ad
majora commodius provehatur. De extremo ad extremum non nisi
per medium proceditur. Ostendendum, DEI filium ante Mariam
& in V. T. jam extitisse, Varia ibi pro Patre suo administrasse, Vete-
ribus in nomine DEI se manifestasse, per eum Mundum & omnia cre-

ata esse, hoc vetustissimos Patres, ut ante Nicanos, consentienter professos esse. Hos enim solos tandem recipiat Socinista, reliquos omnes post eos hic rejiciat, ut Trinitarios. Huc deductus altiora de filio DEI sentire incipiet. Illis receptis ultra ducendus eris, & DEUM ipsum esse, talemq; in Sacris representari ex nominibus, attributis, operationibus, & honoribus ac cultu ei tributis, immotè ostendendum, & sic ad antiquam fidem deductum habeam, DEVM de DEO, & lumen de lumine credentem faciam, & acquiescere inducam. Ante Nicanos Patres ut admittat, elaborabo. Ut mecum acquiescat, nec rationis speculationibus indulgeat, ex antiquissimis Patribus monebo, Etiam si nec omnia specialia ego explicare valeam, nec ipse requirere debeat. Arcanis Caeli ut cum Patribus aliquid committat, hortabor. Per hoc magnam disceptationis molem, quam hic necit, disjiciam, Ut t. 19. Meth. Et hic t. 40 dictum. Difficultates plerasq; rescidi, ut ad eas respondere amplius non opus sit. Compendium disputationum hoc faciet, non in infinitum cogitata projiciet. Cum Scripturâ simplicius & loqui, & credere, & representare faciam, ac ut rutilius, solidius, & facilius Adversarius convincatur, curabo. Hac omnia expræf. Meth. Trin. & ipsi Methodo satis liquere possunt. Tu universa susq; deq; habes, pleraq; confunda, rotas, verfas, nihil, cum quo hoste res sit, consideras. Sic in Patribus citatis non adveris, Cum quo hoste lis sit, Contra quem satis ea valent, & si quando duriora appareant, t. 55. 56. Disputatorum hodie nec modus, nec finis est. Vbi ad ultimum deveniunt, semper quod objiciatur, refutatur, ut Polemica docent. Apostoli ipsi & primi post eos Patres se surgant, ab immanibus difficultatibus, Credo, Nos abstrahant, & ad priscam simplicitatem reducant. Hoc necessarium, & tollendis infinitis contentionsbus utile futurum est. Nec primus sum, qui moneo, sed multi ante me, Ut in Meth. adduxi, & de fid. Chr. pluribus deducam. Jam Petavius ad ante Nicanos Patres rem reducendam cum

Soci-

Socinista suasis, Tom. 2. & 4. Theolog. dog. Vt Anonon^o in revel. Cathol. p. 15. adducit, qui in me etiam allegando 3. insignes injurias Verbis meis intulit, Vt t. 68. dicam. Cum Ariano si res sit, haud multa aliter procedam. Jam Photinista pro hoste est. Hac mea Methodus sit, quam volui ac intendi. Si non omnia complanavi, alijs post me etiam quadam relicta sint. Tu si alia via procedere velis, per me licebit. Vide, ut solide & secure satis procedas. Implices alias magis hostem, quam informes. Funem contentionum in aeternum pertexere docebis. Quem abrumpere quandoq; satius futurum est. In primis vide, ut dicta N. T. satis aperta aut interminus pro te habeas, quod hostis requires. Nullum proferes, quod Patrem, fil. & Sp. S. summum illum DEVM esse expresse dicat. Ille aliqua objicies, qua unum illum DEVM ad Patrem manifeste determinent, Vt in Meth. monui, & hic t. 44. 45. patebit. Integro Concilio ad rem decidendam opus esse fore dicturus est.

40. Venio ad Cap. 3. l. 1. Arminismi tui, In quo post Arminianos aperte me oppugnas, Iisdem artibus, quibus soles, uteris. Tc. 7. reprehendis, quod medium dixerim, Christum verum & magnum DEVM esse, sed solum Patrem eo majorem esse. Arianos id promptè admissuros; modo ne ipsoz filij cum Patre admittere cogantur. At quomodo Ariani verum DEVM admitterent, qui per naturam & essentiam meram Creaturam eum faciunt, & essentiam DEI absolute illi negant? An mera natura Creatura verus DEVS est? Et verus DEVS sine essentia DEI est? Hanc Arianus & Photinista simpliciter DEI filio negant. An verus tibi homo, qui non per essentiam talis? Et quales veros tu tandem introduces? Socinisticum delirium est, de vero DEO etiam sine essentia divina existente, Vt in Christo solent, quod omnes abominamur. Qui verus Deus est, cum natura & essentia Deum esse oportet. Tu ipse ais a. 1. Au. Conf. p. 78. C. 1. De DEO superiore & inferiore ex Justini dicto

dicto satis patere potest, quod t. 20. Meth. habes. Cui adde Lactan-
 tium L. 4. C. 29. Quem & t. 48. hic cito. Et Origenem in C. 9.
 Rom. Qui est super omnes, supra se neminem habet. Non enim post
 Patrem filius, sed de Patre, ait. DEVM primum, Patrem rerum ac
 dominum, Tu ipse ex Arnobio l. 3. c. gent. citas a. 9. Aug. Conf.
 t. 239. Ut & Marium Victorin. quem p. 28. Meth. citavi. Vocem
 DEI de alio & alio supposito, quorum unum primum, alterum secun-
 dum, id usurpare est. Neutri DEI esse admit. Ordinem in DEO
 dicit, quem si tu neges, ex filio Patrem & vicissim facias, & Praxeas-
 nus, Noetianus, Sabellianus, Patripassianus tandem fias, t. 52.
 Homousian id tollere falsum est. Ne in humanis tollit. Pater & fi-
 lius essentialiter & ex eoque homo. Pater tamen major, in quantum
 pater. Ipsa paternitas autoritas & majoritas quadam est, ut essen-
 di totalis maneat paritas & identitas, Ut Meth. t. 20. & 36. 37.
 dictum, unde hac discutere potuisses, si voluisses. Pater peculiariter
 est unus ille DEVS, ex quo omnia, ut filius singulariter unus dominus,
 qui genus humanum mercatus est, ait Brochmandus L. C. d. filio,
 C. 2. q. 1. Consilium & autoritas ad Patrem referuntur ratione ori-
 ginis, Cujus intuitu etiam Pater & filius non sunt ejusdem ordinis, ait
 Dorscheus d. Concil. Sirmien. l. 3. C. 4. p. 190. Patri principa-
 tus originis respectu cæterarum personar. tribuitur, ait Hunnius
 qu. d. Trin. T. 1. Op. p. 94. Cum illis transigere poteris. Pra-
 rogativam ordinis, originis, principij, & producentis filium Patri re-
 linqui par est. V. t. 43. Quod t. 8. eandem Numero essentiam
 me non credere dicis. ex t. 11. 17. 22. Meth. falsum videre potuisti.
 Tu at. 9. ubi ea citas, ipsa id docet. Quod allegas, ex Voce suffici-
 enter, totum refellitur. Aliqua scimus, multa ignoramus etiam
 in ipsâ Naturâ, c. 1. t. 44. 45. Non liquere aliàs me arripere dicis.
 At talis non negat, ut Ipse concedis. Expresse t. 11. c. 1. affirmavi.
 Sed & in his specialitatibus tacente Scripturâ Cur homo non taceat?

V. t. 44. 45. *Tu* ^{πρωτον} *hic* *impium* *dicis*. Sed ex Scripturâ & variis Patribus eam eductam in ipsa Meth. t. 19. & aliis vides. An Hilarium impium dices, quod ad nescio, non requiro, astuo, differor, in Trinitate recurrat? An Augustinum, nescio, non valeo, non sufficio, inclamantem? An reliquos similia dicentes allegatos? Jam & Hilarii illud ex J. d. Trin. cogitandum, Cesset dolor querelarum. Nonne aquanimiter ignorabis Nativitatem Creatoris, ignorans originem Creatura? Ephremi ad scrut. l. 1. Non terreris stultie? Quis seipsum nescis, Creatorem explorare præsumis? Basilii Orat. d. Masman. Periculosa talia sunt interroganti, dubia apud interrogatum. Talium a, melior est silentium. Chrysostomi in C. 8. Rom. ser. 4. Erudire homo in terrenis, & quæ hic sunt, & Cælum nec temerè, nec curiosè scruteris. Similia alij habent. Basilium 70 fortassis in Spir. S. admittentem & dignitate inferiorem eum dicentem Tu ipse s. 2. t. 2. adducis. Hic Scriptura subsistere jubet, inclamas c. Crell. t. 849. Et Non liquet, responderi ais. Cur non ego similia?

4 J. Cantiones, quas allego, Vos ipsi formastis, eòq. justè allegantur. Quod in illis dicitur, meo scopo sufficit. Essentiam ob id nec nego, nec impugno, nec ad negandum allego. Prout nec ipse cantiones negant. In ultimo, quod citas, vox fortasse, te refellit. Moderationem requiro, non præcisè negari volo. Etiam sic non liquere, an unus DEUS, an plures, falsissimum est, Cum apertè Scriptura unum DEUM Patrem dicat, & Apostoli clarè expresserint. Ad has specialitates tamen non delapsos vides. Etiam si ex 3. personis 3. Dij Trisheita colligendi videantur, non tamen id dicendum, quod Scriptura expressè contrarium dicat, Cum quæ & sentiendum & loquendum, quicquid rationi videatur. De scabie & scabioso, quod & t. 39. Et C. 9. t. 19 repetis, Ita scabie te oblectari video, de duob. illis extremis tantum, Omnia liquent, & nulla liquent, dicitur. Ut ipse locus à te citatus d. non liq. t. 16. apertè docet. Tu Certere ad o-

omnes materias in particulari detorques, in quib. extrema haberi queant, de quib. nunquam id dictum. Sic omnes homines **DEUS** vult salvos, & nullos vult salv. Justè prius arripitur, & si extremum. Sic in ipso tract. d. med. rel. t. 20. Fides est notitia, & est fiducia, medium est, Utrumq. est, & t. 2). Objectū fidei gratia **DEI**, & omne **DEI** verbum est, medium utrumq. dicitur, & utrumq. extremū recipitur, Ut stultè scabiem & scabiosum adferes. Similia t. 3. 6. 7. 9. 15. Et passim c. l. videbis. Ad Trinitatem applicare, aut omnes materias non opus est. Nec verba Scriptoris ultra mentem ejus detorquere Christiani est. In Meth. Trin: multa ut Consultor, non Censor ac decisor, & salvo meliore judicio, scripsi, Ut expressè t. 19. p. 2). dixi. Talis verba humanius accipere solemus. De termino essentialis **DEI** cum Socinistā non contendam, modò rem relinquat, ut è Scripturā deducitur. Realia præ vocibus æstimare consultius. Tu, ut velis, etiam de terminis contendas. Non tamen perinde de rebus ipsis remittam, ut tu iterum furiosè detorques. Sed ut melius ex Scriptura Verbis rem illam teneat Socinista, adducam. Quæ est t. 4. d. med. rel. citas, vocibus fortassè, & apud simplicem Christianum, satis determinantur, quousq. valeant. Simples nec satis concipere, nec decidere talia queunt. Nunquam pueri, puellæ, idiotæ, rudes Christiani, satis certum conceptum formabunt de trib. personis in unā numero essentiā, nec distinctè satis ad captum eis explicari poterit, quod doctis negotium facescit. Nec antiquissimi Patres satis id expreserunt, nec Nicænis eò distinctè progredi visum, sed filium **DEUM** de **DEO** & Patri $\theta\mu\sigma\theta\rho\iota\kappa\iota\upsilon$ dixisse contenti fuerunt. Quos nemo damnare sustineat. Doctiores ampliora hic reponant, quibus meliores sensus **DEUS** concessit. Sed fidem doctis & indoctis communem esse voluit. Tritheismum in medio me relinquere apertum mendacium est. Quòd 3. essentias numero diversas dicat, planè reprobat. Scriptura unum **DEUM** dicit, non triplicem, ut ante dictū.

Non

Non 2. *Dijergò dicendi.* Quod t. 19 *substantias essentias dicis, & sic consequenter in DEO 3. essentias poni, quod Trisheiticum, in ipsâ Methodo t. II, confutatum habes.* Et *essentiam, & substantiam* vox *substantia* notat. Ac tam Tibi, quàm mihi id obijci potest. Et 3. *personæ 3. substantiæ sunt.* Persona enim substantia individua intelligens, &c. vulgo dicitur. Nec statim 3. *naturas & essentias* dices. Augustinus quod Græco eloquio *μία ὁὐσία & τρεῖς ὑποστάσεις* dicitur, Id esse Latine unam essentiam & 3. substantias, ait L. 5. d. Trin. C. 8. Patres Constantinopolitani regnum coeternum in 3. perfectis substantijs dicunt ap. Theodoret. l. 5. hist. Eccl. c. 9. Lombardus tres personæ sunt, i. e. tres substantiæ, sc. tres entes, pro quo Græci dicunt tres hypostases, L. 3. d. 25. l. c. ait. Dependens essentia ab indipendente semper differre, falsissimum est, t. 17. Filium DEI originatum dicere, & res. & hypothesis urget. Secus originem à Patre habere impie neges. Contra Joh. 5. v. 26. Pater sine origine est, Filius à Patre. DEUS de DEO est, & lumen de lumine, Ut Niceni ajunt. Hoc inorig. & origin. hic est. Sensus legitimus, dum sine calumniâ accipere possis. Idem de subordinati voce habendum, de quo t. 38. *tricaris.* Ubi secundus & tertius, sub primo & post eum, non ante eum habes. Hactenus ordo à primo & subordinatio. Numeri, ordinis, seriei ratione sic dicitur, Non dignitatis, inequalitatis, perfectionis, Ut Ariani, Eunomiani, Arminiani; alij. Simile Patres dixerunt, t. 39. 20. Meth. Lactantius & unam substantiam, & ad Patrem subordinationem de filio explicat L. 4. C. 29. Et Brochmandus ita explicat. V. t. 46.

42. Quòd t. 10. de definitione DEI arguis, ex ipsâ Scriptura manu ductione, quæ vocem DEI ad Patrem adhibet, factum. Cur non ad id respiciendo Spiritum in originatum definiam? Cum Patris ut principij totius Trinitatis prerogativam notari debere certum sit. V. t. 40. Postea & Spir. increatum definio, & Patrem fil., & Sp. S. aio, t. 47. Non hos à DEO excludo, sed vocem DEI alto & alio mo-

do in Sacris sumi, & sic arversimodè definiri posse noto, Unamq; definitionem expresse tribus illis relinquo. Et sic sophistice hic à definitione negatâ ad negandum definitum procedis. Non enim omnem definitionem nego. Quid si spiritum incomprehensibilem cum Patribus quibuidam definijssem? Anredargueres? De dependere & propagine ex t. 17. constat. Cum Lutherani hic depugna, si velis. Ad t. 11. 12. Voces magnam partem, responsum dabunt. Pauca à priori de DEO in sacris habebis. Terminos nostros vix videbis. Adhibeas, quos inveneris. Ubi Scriptura sistit, mecum sistendum esse discis. Id Lutherani sepe monuerunt, Ut t. 45. Meth. dixi. Quod t. 12. tractatus de hominîa me reprehendere dicis, apertè falsum est. Scripturam ejusq; terminos praefero, contentionibus modum opto, Non cætera reprehendo. Quod t. 13. term. Ecclesiasticos non placere dicis, iterum falsum. Ipse ys uxor, t. 10. 11. Meth. Etsi Scriptura non utatur. Tantum rixarum campum in Sacris super illis aperiri nolim, quantum videmus. Quia fidei simplicitati contravenire cum Mentzero & aliis existimo. Graferi judicium me laudasse similiter falsum est. Nudè allegavi, quod liberum. Immodicas contentiones Ipsum reprobare vides. Rem ipsam & Veteribus cognitam cum Ipsa largior, t. 31. In Scripturâ contineri probavi t. 10. seq. Meth. Non Remonstrantes objicere opus est. Modum & prudentiam requiro, non in totum rejicio. Si tamen cum Mentzero queram, Ubinam Scriptura sic loquatur, quid diceres? V. p. 3. Ir. def. t. 7. Quæ t. 14. habes, id ipsum dicunt, quod ego volo, & quorsum Verba tua citavi. Negas, tales terminos ad ipsam fidem pertinere, alijs fidem ipsam salvari posse. Sartam tectam eam esse, s. dicantur 3 personæ in unâ essentia, s. non dicantur. Imò nihil hoc ad fidem nostram dicis, præf. parasc. & p. 14. Similia a. i. A. C. t. 241. agnoscis. Hoc volo. Non ultrâ adauxi, quàm quorsum Ipse profers. Calumniam hic mendacissimè mihi tribuis. Negari terminos debere nunquam dixi, Cum passim eos adhibeam. De Symbolo Athana-

sij Tr. de eo respondi, non ejus esse, sed longè recentioris, quod Camerarius & Pelargus etiam fatentur, Ut quadr. t. 4. dixi, Et maximè inde colligunt, quod voces *trias* & *hypostasios* Athanal. promiscuè usurpet, quas hoc Symbolum accuratè distinguit, qua ad Basilii & Gregorii tempora demùm distincta, Ut Camer in Catech. Græc. Et ex eo Pelargus in Schol. fid. d. Sym. Ath. p. 297. deducunt. Papistæ sub nomine ejus induxerunt, ut majore auctoritate frueretur. Photinista se eo stringi non patietur, sed ridebit, Ut Smalc. c. Frantz. d. J. Schlichting c. Meiss. d. Trin. p. 361. Cum quo Nobis pugna, Scripturam potius contra illum proferre oportet.

43. Quod t. 15, ad dicta nostra ex 1. Joh: 5, & Joh: 10. me respondere arguis, justè feci. Sensus & vim dictorum solidè inquiri oportet. Photinista se illis non satis convinci reponit, Nec eos curat, qui unitatem essentia præsupponunt. Principium omnes petere dicet. Et semper de eadem numero essentiâ difficultas manebit, quam hic notari planè negabit. Jam ante consensum illorum trium testium Johannem expressisse falsum est, Tres testantes in Cælo adduxit, non ultra. Postea unum eos esse dicit, in testando nempe. Quia testantes adduxit, testimonij unitatem maximè & proximè intellexit. Perindè ac de testibus in terrâ dixit, unum esse. Exemplariū varietas rem magis tricosam, quàm expeditam reddet, Quæ ego adduxi, paræ cum tuæ & R. Stephani auctoritatis esse possunt. Et utrovis modo diversitas se habeat, de testimonij unitate proximè dictum loquitur. An ultra majus aliquid subinnuat, nunquam Photinista solidè sibi ostensum dicet. Ut id fiat, laborandum erit. Ego spectator interea esse quæ, dum agatur. Nostros nihil curabit. Alios in diversum adducet. Ego Cyprianum & fragmenta glosæ ordinariæ adduxi, quæ minime Ariana. Calvinus & alii idem dixerunt, & Trinitatem tamen ad ultimum vitæ defenderunt, ut notum. Suspectum esse adversario dixi, qui hic tricatur, ut

Sociniſtæ, & id te addere oportuit, nō q. abſolutè dictū detorquere. Remonſtrantes adductos etiam nō curabit, ex ipſo textu ſibi ſatis de-
 mōſtrari poſſulabit. Semper, cum quo adverſario agatur, advertendū.
 t. 39. Quæ t. 16. de argumento tricaris, Phot. etiam non ſatisfa-
 ciunt. Omnino unum DEUM N. T. ad Patrem ſepè determinat,
 & ſenſum inquire oportet, quo fiat. Ob principatum originis fieri
 Mutheſius in 1. Cor. 8. & alii ajunt. Vocem Patris 1. Cor. 8. eſſentia-
 liter ſumi, ut tu viſ, ridebit Sociniſta, ut inſuſum commentum. A-
 pertè Chriſtum ut unum dominum ab eo diſtinguit. Perſonaliter po-
 tius ſumpſit, & hoc Hunnius in h. l. apertè fatetur, primam Trin.
 Perſonam deſignari. Verba, ex quo omnia, ad Patrem pertinent, &
 ab exera tantum ſumi voces illas Hunnius ſimiliter negat, Cum
 & ipſe filius & Spiritus DEI à Patre ut origine ſua ſit, ut expreſſè
 agnoſci. Quo modo nec filius, nec Sp. S. vocem DEI admittunt,
 ſed ſolus Pater. Omnia abſolutè intelligenda, non cum exceptione,
 Nempe quæ vel in cælu, vel in terris nominari poſſunt, ut ipſe quoq;
 filius ex Patre per generationem, ſicut & Sp. S. per æternum proces-
 ſum ſit, ut Hunnius c. l. Verba ſunt. Ex quo habeo, quæ in his poſui,
 Ne Arianas gloſſas, ut ſoles, mentiaris. Brochmaudus ſimilia
 habet L. C. d. fil. c. 2. q. 1. Tritheiſmus nullus hinc, non enim 3. eſ-
 ſentia dicuntur, quod ille neceſſariò facit, t. 41. 44. Homouſia ſimili-
 ter ſervatur, quia eſſentia DEI filio & Sp. S. non negatur, ſed aſeri-
 tur. Ordine tantum quodam attribuendi de illis dicitur, t. 40. Non
 aſi vocè, ſed realiter & velut Syonymicè dicitur Pater DEVS, Fi-
 lius & Sp. S. DEVS. Modus & ordo attribuendi vocem DEI di-
 verſus eſt, non ſenſus aſi vocus. Gignente modo Pater, genito fi-
 lius, procedente Sp. S. eſſe DEI participat, & DEVS dicitur, quod o-
 mnes Luther. concedere coguntur. Equivoca hic ſomnare alie-
 num eſt. Analoga noſti, & Ipſe urges p. 2. Inſt. p. 104. Ut in
 Spiritu & ſubſtantia de DEO & Creatis dictū. Virisq; verè & eſ-
 ſentia-

sentia^{liter} competunt, modo tamen attribuendi diverso. Hic analogiam ponere non satis audeo, sed ordinem malim. Aequivocationem tamen non statim sequi videt, ut ad deteriora non ut Sathanas omnia rapere debeas. Analogia si equivocatio sit, prorsus non ferenda, cum Bellarm. L. 1. d. Chro. c. 6. Nec in humanis procedit. Filius patri hominis & consubstantialis. Ille tamen alio modo esse habet; à patre, non ita Pater à filio. Esse humanum essentialiter & univocè utriq; competit. Nemo equivoca hic somniat. Quamquam duplex numero Natura in his est, qua non in DEO, t. 41. 44.

44. Si filius non ut DEVS DEVM habet, ut t. 36. apertè negas, Symbol. Nicenum evertit, quod omnes Lutherani recipiunt, Et ipsi DEI filio obloqueris, qui DEVM Patrem suum vocat, Joh. 5. & 10. Unde Judæi eum se DEO parem & DEVM facere conclusērunt, & sic longè aliam præter hominis naturam sibi tribuere intellexērunt, ac lapidare ut blasphemum voluerunt, v. 33. Quod tu expressè negas, paulatimq; Atheus fies. Acceteri Luther ad Deitatem id trahunt, Vt Stegman, d. 5. Phot. Hunnius & Tarnov. in Joh. 10. alijq;. Essentiâ diversum Deum hinc constitui non sequitur, Secus & Nicenâ impiè id impingas. DEVS & naturam, & subsistens in Naturâ notat. Et sic DEVS de DEO dicitur. Modus tantùm attribuendi hic variat, essentia eadem relinquitur, t. 43. Modus subsistendi diversus non potest modum diversum Deitatis in se introducere, sed tamen diversum habendi & attribuendi eam modum in hoc & illo supposito. Sic una illa Natura in Patre sub gignenti, filio sub geniti, Sp. S. spirati modo est, ut omnes Luth. co. Socinist. asserunt, Cum triplices essentias aut Contradiçiones hi exsculpere inde conantur. Essentia una & eadem permanet. Dilemma tuum, Vel una numero essen. Vel 3. essentiâ Dij dicendi, tertium admittit, Vel DEVS de DEO & lumen de lumine est, Cujus omnes modos di-

cere non possumus: Vel 3. habentes deitatem tria supposita ac persona divina dicenda. ut Scholaſtici ſolent; Vel aliquid hic de arcanis Cœli ſatendum eſt, quorum ſpecialia dicere non eſt. In rebus cognitis ſpecialia determi- nes: In incognitis tacente Scripturâ fruſtra vagaberis. Quis revelavit tibi, & quis dicenti extra Scripſi. fidem adhibebit? Ad ſimplicitatem Scriptura eundo varias tales ſequelas dimittes. Vbi de DEO ſic Scripſi loquitur? Baſilij illud cogites, Talium mediæ ſilentium eſt, t. 40. Eſto etiam una natura, Nec enim nego, c. l. Tritheiſmum alienè hinc exſculpes. Is negat unum eſſe, quod non ego, & triplex dicit, quod ſimiliter non ego, t. 41. Tertullianus c. Praxe. olim duos DEOS dixit. non ex ſeparatione ſubſtantia, ſed ex diſpoſitione. Et DEVM de DEO, lumen de lumine, ſpiritus de Spir. dixit, Apol, C. 21. Iacſtantius ſimiliter L. 2. C. 9. L. 4. C. 6. Scholaſtici 3. DEOS adjectivè, habentes deitatem & ſuppoſita divina, non ſubſtantivè, 3. naturas divinas dicunt. Scriptura Jehovah à Jehova, Gen. 19. Symb. Nicenum DEVM de DEO, Patres etiam alium in ſacris, quàm Patrem, vocari DEVM dicunt, t. 20. Meth. Tres Perſonas divinas omnes Lùtherani dicunt. Omnis a. perſona divina eſt DEVS, Vt humana hom., angelica angelus. C. à Lapide Trinitatem naturam trigeminam dixit dedic. Prophet. Major. An & hos Trithetas impiè facies?

45. Quas conſequentias t. 17. ex ratione neſcis, Soci- niſta etiam non curabit. Scripturam adferre debes, unam numero eſſentiam trium ſistorum dicentem, quod non facis. Si non 3 eſſentia, E. una numero, ſi res nobis ſatis cognita ſit, ut talia determinare queamus. t. 44. Et niſi alio modo ſeres habeat, què nos ignoremus; aut niſi Scriptura taceat, & ſic nobis tacendū inſinuet. Cum extra eam nobis arcana Cali non conſent. Quis omnes divinatorum modos aut rationes novit aut exhauriet? V. t. 40. Tantum Scripturâ hic audienda, ut Lùtherani urgent, Vt Meth. t. 45. dictum. Eam hic ad-
ferre.

ferre oportet, non rationis consequentias adducere. Hæc specialia dicere
 Utinam Socinistæ satis aperte ostendi possint? Quod addis, siue
 Nobis liqueat, S. non, tamen sequi, quomodo per DEUM colliges de
 eo, quod non nosti? Et quis credet de ignotis affirmanti? Qui non
 liquere dicit, nihil dicere aut colligere cupit, quia ignotum esse dicit.
 Ut, Mundus post annum interibit, & non interibit, totum non li-
 quet, nec ab homine dici potest. Si hic multa colligere & disceptare
 in eo velis, aut conjecturari, ut quibusdam factum, quis tibi credet?
 Et unde probare possis? Unicum dictum Script. sat apertum So-
 cinista prome, quo unum numero esse dicatur, & vicisse eum poteris.
 Patrem nominari dicit in N. T. quando unum DEUM illud dicit,
 t. 43. Consequentijs & collectionibus tuis nihil credet, & in latissi-
 mum evagandi campum eum deduces. Ad adversarium, quo
 cum agas, semper respiciendum, t. 39. Si unum DEUM illum in-
 telligas, ex quo omnia simpliciter, etiam ipse filius & Sp. S. Origi-
 nem, principium omnium & super omnia, ut ipse Hunnius agnos-
 cit, Ut t. 43. visum, jam rem factam habebis. Manebit Fil. &
 Sp. S. verus DEUS, dum Patri ulla prerogativa asseratur, unde u-
 nus ille DEUS peculiariter dicatur, V. t. 48. Et homousia manebit,
 & omnia manebunt, quæ de Fil. & Sp. S. Scriptura uspiam pro-
 nuntiat. Cum non liquendo homousion consistit, Non enim nega-
 tur aut evertitur, Non a. cum negando, quod Arianus, Socinista,
 Trithemita, Eunomianus, facit, Quod non Ego, t. 40 44. Quæ t.
 38. de subordinatione, dependentiâ, originatione, adfers, t. 37. 41.
 soluta. Multorum Lutheranorum & aliorum isti termini sunt,
 Ut Meth. t. 39 dixi, Cum quibus iurgaberis. Cogimur uti lin-
 guis hominum, quando non licet angelorum. Si per controversiis
 liceret, nullam vocem & terminum de DEO & Trinitate usurpa-
 rem, nisi Scriptura. Sanctissime stilum Sp. S. & hic & alibi ob-
 servaturus, ut Mentzerus alicubi. Et sic simplicitatem Scripturæ,
 quam laedi censes, retenturus. Sed mare Controversiarum in-

Theol. est, & quorundam terminorum usum necessitas inuexit, t. 2. Ferre cogimur, quicquid mutare non possumus. Utinam paucioribus disserere & contenti esse possemus? Et hos, & alios exauctorarem. Pleraq; de Patrib. & Lutheranis habeo. Portenta, fidei contraria & dissona, à Scripturis aliena, novo Quivias, nova commenta, stipulas, ἀκροπολεῖας, clamare non sufficit, sed probare opus fuit. Multa Scriptura insinuat, quæ non exprimit, Ut in Meth. ostendi. Et Socinistam talib. clamoribus non movebis, sed indurabis. Utinam eò ducere possem, ut quadam agnosceret! Facilius ultra eum postea ducturus, Nam statum Adversarij perpetuo considerare oportet. t. 39.

46. Quod t. 18. de homonymo & diverso significato adfers, t. 43. 44. solutum. Non homonymum hic, sed analogi simile fortè esse possit, ob prærogativam Patris, si terminus eò aptus. Secus propriè Pater est DEUS, Fil. & Sp. S. DEUS, h. e. Spiritus increatus. Non alio fil. aut Pater. Niceni filiū DEUM de DEO dicunt, quo modo non Patrem DEUM dices. An & his alium sensum tribues? Ad proprietatem personæ eam pertinere, quid tum? Sanè & filius ex eâ est, & non eo obstante DEUM de DEO Niceni dicunt, ad originationem illam exprimendam. Epiphaniij dictum mihi non obest, qui terminum essentia & alios adhibeo. Si ingenuum simpliciter tollas, alios Patres & Lutheranos, Hilariū 2. d. Trin. quem ipse allegas paras, c. Crelli. m. 2. p. 61. Basilium, Augustinum, Damascenum, Imò ipsum Epiphanium avertas, qui utuntur. V. Hutterum, Tannerum, Gerhardum, Botsaccum, & alios. Et Ignatium, quem Bots. citat l. 3. AntiCrel. l. 6. C. 1. t. 6. Si omnes terminos abigas, prorsus silendum fueris, quod contra te ipsum, in t. 13. Tu ipse ingenuum de Patre usurpas, parasc. p. 266. Et Epiphanium ut Antropomorphitici erroris magnūq; traditionum fautorem, varijsq; vitijs olim notatum prorsus rejicere possem, de quo Vedelius l. 3. d. prud. Vet. C. 8. So. grates

crates l. 6. Tripartita L. 10. C. 11. 12. aliq. legantur. Ego de
 prud Theol. monebo. Sed parum mihi obest. Si tanti illa tibi,
 & Patrem filio majorem de Deitate accipe, Sic enim ille explicavit.
 Ut Doctiores et tribuunt, & alibi dixi, de Compar. De originato
 t. 41. De inoriginato t. 42. dictum. Rem negare non potes. De vocibus
 facilis cura futura est. Quod t. 10. exitum temporalem Joh.
 8. & 6. cum aeternâ generatione non confundi vis, nec ego velim.
 Illustrari tamen ex parte potuit. Et Joh. 16. Lutherani ad deita-
 tis rationem etiam referunt, ut Stegman. d. 5. Phot. q. 11. Divi-
 nas processiones Patres & Scholastici interdum dicunt, & ille unum
 cum ipso DEO sunt. Tu ipse vocem in DEO adhibes c. Crell. t. 91.
 Non diversitas sensus in voce DEI hic, t. 43. De filio secundum hu-
 manitatem Patri subjiendo Muthesius in 1. Cor. 15. v. 28. negat, &
 respectu manifesta demonstrationis filialis reverentia explicat, qua
 aequalitati nihil deroget, & respectu regni gratiosi, quod tum resigna-
 bitis. Fermè & Hunnius in h. 1. ita. Athanasius de subjectione
 in fidelibus accipit, quorum caput Christus, ap. Toletum in C.
 1. Luc. t. 91. Rectius verbum ὑποτάσσεται, non subjici, sed subordi-
 nari redditur, & filius Patri subordinatus dicitur, ut & inter aequa-
 les, inter quos ordo, sibi subordinati dicuntur, ut duo Collega, aliqd.
 1. Cor. 14. v. 22. 2. Cor. 9. v. 5. Gal. 2. v. 5. Et ita filius ut DEVS
 de DEO, ut homo etiam subjectione, Ut Brochmand. L. C. d. off.
 Ch. C. 8. q. 3. melius explicat. Hoc modo de subjectione nihil hoc
 loco trahi opus. DEUM omnia in omnib. locis Tu de totâ Trinit.
 accipis. Sed Hunnius c. 1. de Patre sumit, ut DEO Patri intimè de-
 vinciamur, & ad illum tanquam primum principium ultimumq. fi-
 nem, adeoq. absolutam nostram sufficientiam omnem beatitudinem
 referamus, ut loquitur. Trinitas à Patre procedit, h. e. Pater ejus
 origo ac principium est. Hoc volui, & hoc Patres & Lutherani con-
 cedunt. Sub DEO Patre quomodo filius & Sp. S. sint, ex subordina-
 tione ante 82 t. 41, explicat à pater. Hoc sensu unus cum Patre DEVS

manere possunt. Quomodo in Patrem redeant, in ipsa Methodo t. 41. adiecti. Quia uterq; ejus & ab eo. & sic iterum ad eum ut originē suam redeunt. Et Dionys. Romanus¹ simili modo loquitur, non novum portentum te hic clamare opus fuit. Quod inscientiam tuam arguit.

47. Quæ t. 29. de novâ, perversâ, impiâ Methodo deblateras, ex hæcenus dictis mendaces fumos esse intelligis. Eadem de tuis rapsodijs clamare possem. Primorum Patrum pleraq; sunt, non nova. Impietatis nihil demonstrasti. & si non omnia ad salivam tuam sint. Nondum generalis Censor Scriptorum constitutus es, Ut à tuo judicio universi pendere cogantur. Nunquam rapsodias vidi, Nemo tam indignè te Mithradum meam flagellasse indicavit. Dudum secus confutatus eas habuisses. Nuper demum ad manus meas delate sunt. Mendacia ac convitia tua tibi remitto. Virulento tuo ingenio digna sunt, quod aliunde jam notum. Deteriorem meam Methodū Arminiusmo esse ipse ejus pagina, 3. 4. 5. seq. falsè revincunt. Tuus ipse tractatus diversum docet. Varia cum ipsis de Trinitate disceptas, quorum merum facere non potes. Non omisurus, si quid calumnia opportunum reperis. Unicum illud de uno numero esse, obscurius ab ipso Sp. S. ostensum, in arcanis Cæli à parte locum occupet: Cætera omnia ex facili inter Nos sistantur. Simpliciter hic non vanam esse ex Scripturâ ipsâ, sicubi tibi adducenda, videre queas. De fluctuatione t. 40. visum. In fundamento nulla. In difficultatibus nec Patribus, nec alijs inusitata. Rem ipsam & ego profiteor, sed ad Scripturam simplicitatem magis reductam optem. Atheismum hic reduci debere in ipsos Apostolos & primos Patres blasphemum est, Ut quadr. t. 11. Ethic t. 28. monitum. Te Atheisticè hic mentiri t. 63. seq. reponetur. Ipse varia hic disceptas, quæ mihi non negari vides. Rem Symb. Athanas. accipere possum, Sed Symbolum ipsius esse nego. t. 43. Quod meliora & explicatiora acceptare velim, ignoras, in studijs homines magis timorem, quàm audaciam decere. Cur non in my-

sticis.

ficis agatur? Tu quot erroribus obstitus sis, ex hac Sylloge videre habebis. Annon ad Atheismos inclines, ipse judices? V. t. 63.

Responsio ad Sect. 2. Cap. 3.

48. Quam injuriosè mecum precedente sectione egeris, ex hactenus à t. 36. traditis patet. Nihil melius sequente procedis Nisi quòd Patrum quadam dicta tamen vindicare velis. Id quomodo prastiteris, porro videndum. Vellem, unà tractatione totam Methodum refutas ses: Ita facilius tota defendi potuisses. In partes discerpere maluisti, qua continuato textu à me proposita fuerunt. Sequar tamè, ut cepi, & sectionè etià secundā percurrā, etsi ex dictis fere tota confutari queat. Breviori mihi esse lucebit. Qua monēda, ex traditis remportenda erunt, ne crambe ter apponenda sit, quam morsum esse ajunt. Thesi 3. Quā me adoriri incipis, meris mendaciis detonas. Non ideo, quod à fide alienior, sed ut melius Socinistā ad altiora de filio DEI sentienda inducā, litesq̃ compendifaciam, ea adduxi, t. 27. 39. Quod tu totum insulse ignoras aut evertis. Nicenū & Athanasianum Symb. quā rem ipsam recipio, & si hujus auctorē Ath. esse nego, t. 42. Homousian. illa, quæ adduxi, non tollunt, sed relinquunt: Ordinem aliquem assignant, t. 40. De DEO altissimo ambiguous vocis est, quam Ipse l. I. AntiCrel. t. 2. Et præf. para sc. c. Crel. agnoscere cogeris. Si sine origine intelligas, insulsissimè de filio intelliges, qui DEVS de DEO est, t. 40. 53. Vide, quid Lactantius L. 4. C. 29. scribat, & calumniari desine. Coetera quæ adducis, apud me sine dubio sunt. Non sincerè me ea cum Ecclesiā credere, ut soles, mentiris, Vt è dictis constat. T. 4. similia repetis, & cum dubia ex Patribus me Arminianos secutum morisse dicis, similiter falsum dicis. Nullum Armin. unquam super eo consului. Rectè ad ipsos Antenicanos Patres maxime processi, Si ad eorum

fidem Socinianam deducere possem. Postea facilius ultrà ducturus, t. 39. Hoc tu ipse in paraſceve co. Crellium egisti. Cur me prohibere velis? Dubia movi, ut magis timide, quàm temerè in myſticis procedi debere monerem, t. 47. Et antiquiſſimam fidem maxime revocarem. Homouſian quàm rem Iſſam in Meth. aperte defendi, t. 14. 15. Ut cunq; vocem non videas. Ab Arianismo abſum, quòd is nunquam eſſentiam DEI filio ejus tribuat, quod Ego, ſed per naturam meram Creaturam faciat, quod non ego facio, t. 48. Et præciſe affirmet, aliquando non fuiſſe, Ego non, ſed arcanus Cœli aliquid committendum cenſeo, & dum ante omnia ſecula jam natus ſit, cum Nicenus quiſcendum arbitror, & ſi Patres quoldam longè Ario antiquiores ad idem inclinare videam, quos tamen Lutherani ipſi ab Arianismo vindicent. De quo t. 55. 56. 58. plura. Alibi ut p. 1. Iren. def. t. 2, 3. uberius hæc tradita.

49. Quæ t. 5. adducis, inſcientiam tuam produnt. Non dùm de filio DEI traditur, ſed ad generalem illam Majorem, Quis quideſt, aut Creator, aut Creatura eſt. inſtantia de peccato originis ex mente Lutheranoꝝ quorundam repõnitur, V. t. 33. Quod ſanè licet, nec à te diſputandi modum requiram. DEI filium & in recto caſu Creatorem eſſe & ipſe poſtea dico. Sed principatim in opere Creationis Pater ut ſons actionum divinarum obtinet, ut Hutterus L. C. d. Trin. C. 1. q. 3. t. 9. loquitur, quem p. 33 Meth. allegavi. Axoga iſta adfero, ut quomodo Patres & Lutherani loquantur, videas, ne ab Arianis ſtatim hauſta eſſe mentiaris, Viſoſes. De improprietas voce ambigo, quia ambiguum eſſe, & de ordine filij ad Patrem ſumi poſſe video. Uſurpare tamen nolim. Originariè & dependenter adhibeo, quia filius à Patre eſt, vitam & eſſe habet, Conſequenter omnia à Patre agit, quæ agit, Joh. 5. v. 18. Rectèq; Auguſtinus, Solet Patri filius omne tribuere, quod poteſt, à quo eſt ipſe, qui poſſit. A quo enim habet, ut poſſit, & ſimul utrumq; ſemper

semper habuit, tr. 106. in Joh. Instantiam de tribus unum trahentibus adfero, Vt ex parte illustrem, & difficultatem de uno numero esse supermanere innuam, Non ut quosdam tollam, t. 43. 44. Quod t. 6. adters, ex inspectione Methodi refellitur. Propago DEI ante secula genita nonne DEVS erit, & DEI esse habebit? Vide, ne novos Atheismos gignas, si neges. Cum fidelibus me Christum conferre secundum mendacium est. Segrego, & à minori ad majus arguere volo. Si fidelibus id competit, multò magis Christo, & longè alià ratione. Et sic Chrus ipse Joh. 10. v. 36. arguit. Ab attributis, imperio, & cultu ad Naturam firmum argumentum est, & à Lutheran. ipsis passim adductum. Non enim DEVS gloriam suam alteri dabit, Esai. 42. Si Chrus talia habet, essentialiter DEVM esse oportet, Et ante secula jam esse ex DEO habet. Reliqua, quæ ex Rom. 11. adducis, in seculo demùm esse nacta sunt. Hic diversitas est. V. Meth. t. 17. 18. De Dominio 1. Cor. 8. & Act. 2. Etsi de temporario sumatur, nunquam tamen Christus homo illud in tempore accipere potuisset, nisi præter hominem simul essentialiter DEVS fuisset. Divinum enim dominium est, Ut ex t. 22. Met. patet. Non a, DEVS alteri suam gloriam dabit, Vt Lutherani ipsi hic respondere solent. V. Teipsum in AntiCrell, t. 869. 873. 875.

50 Quæ t. 7. de instantiâ ex Naturâ promissis, negare nequis, universaliter procedere, In DEO quomodo habeat, inter cætera arcanis Cæli committi possit, t. 44. 45. Nec tamen 3. essentias dico, t. 41. & 44. Nullo Arianico vertiginis Spiritu opus est, t. 40. In t. 8. lib. insulsa vertigo est, non mihi. Ex instantiâ statim comparatione infero quasi æternam Creat. ex fil. Dei faciã. Geniturã dixi, non Creaturã. Sed Creaturam ab æterno fieri posse Lutherani tui asserunt, I. Martini, Scheiblerus, Keslerus, alii, ut de Multipr. t. 79. citavi. Illi negabunt, ex æterno DEVM sequi, quia æternitas participata est. Cum illis pugna. Communicationes confundere non ne-

esse habeo. *Esse alia in Christo incarnato, alia in Trinitate. Instantia & à diversis rerum speciebus ac generibus sumuntur, & ad generalia reponuntur, t. 49. Επέχειν justè in abstrusis eligo, t. 40. Arminianū & Arianum me non esse precedentia docens, c. 1. & t. 48. Id ipsum, quod tu vis, filium non essentia diversum à DEO, infero, Non solum parem dico, quod tu impiè Arianum dicis. Non cogitans, ipsam Scripturam sic loqui Joh. 5. v. 8. Quam Atheè sic blasphemias. Nazianzenus parem utriusq., Pat. & filij, facultatem & majestatem ait, Or. 4. d. Theo. Et. Or. 2. de filio, parem esse Naturam, Majorem esse Causam dixit. Filius Patri se aequalem dicit, ait Leo ser. 7. d. nativ. Athanasius paritatem habere cum Patre filium dicit d. Syn. Armi. & Seleuc. Ut tu ipse allegas a. 1. in Au. Conf. p. 66. In Symbolo Athan. Ut tu illud habes, expresse filius equalis Patri secundum Deitatem dicitur, An & hoc Arianum? Augustinus similia habet l. 3. c. Maxim. C. 14. Et in 1. Joh. 3. tr. 4. Gerhardus Chrum se DEO ibi aequalem profiteri ait Exeg. d. Trin. t. 99. Et Grauverus in C. 1. Hebr. p. 108. Tu ipse filium Patri aequalem esse dici ais præf. paratc. c. Crell. An & tu & illi omnes Ariani? Et filium rectè Patri similem dici cum Patribus depugnas c. 1. in Au. Conf. p. 70. t. 38. An & tecum ipso luctaberis? Et ut unigenitam DEI filium parem addo t. 27. Meth. Quod tu omittis, & quod nulli angelo creatumquam dictum est, Hebr. 1. v. 5. An hoc Arianum tibi? Ariani sive aternitatem admiserint, sive ὁμορξία negârint, omnes essentiam DEI filio negârunt, & Creaturam dixerunt, t. 40. 45. Quod non Ego.*

§ 1. Quæ t. 9. adfers, fragmenta tua sunt. Non Pyrrhonum more Christi sententiam Joh. 10. dubiam reddere, sed id unum esse variè in sacris usurpari ostendere volo, ut ipse textus docet. A Socinianis mutuata esse apertū mendaciū est. Ex ipsâ Scriptura collatione habeo, etiamsi nullus Socinista in Orbe unquam scripsisset. Tām mihi, quàm alijs

alij Scriptura data, eamq; conferre liberum. Fricij sylvas, quas horridas vocas, nunquam vidi aut legi, nec curavi. Opera ejus mihi sunt, sed in illis nec vestigam sylvarum, nec mentio. Quas tu Chimaras in sylvis veneris, ignoro. Sola Scriptura collatio hic sufficit. Gieslenses perperam huc trahi, falsissimum est. Expresse necessario concludi, patrem & filium esse unum potentiam, ajunt. Non ergo solâ voluntate, sine illâ. Quod postea t. 25 addunt, Vbi una numero eademq; potentia & virtus est, ibi & essentia est una & eadē, hoc per consequentiam inde inferunt, & mihi non contrariatur. Vt nec de uno numero esse, quod hic non negatur, etsi aliquid arcanis Celi ob infinitas cum Socin, difficultates simul commisit non incongruum videatur, t. 43. 44. Cautè tamen ob Carnem Chri unam cum Verbo potentiam, nec in. unam essentiam habente id urge, ne Eutychianus & Monophysita fias, Vt Meth, t. 24. dictum. Aliud a. est. quid in textu proxime intelligatur, dicere, aliud, quid ex eo per consequens simul deducatur, innuere. Proximè textus de uno in manu & potestate loquitur, & hoc rectè Gieslenses, Hilarius, Alstedius, ceteriq; allegati dicunt. Idem & Gerhard. ex. d. Trinit. t. 99. Balduin⁹ T. 3. Witteb. d. 6. t. 225. dicit. Consequenter reliqua inde colliguntur. Ariani hoc negarunt, Ego concedo. De paris vocis impie Scripturam blasphemias, qua sic loquitur, t. 50. Vnam potentiam me in dubium vocare ex ipsis verbis meis t. 31. Meth. falsissimum est. Cum Joh. 10. de uno in potestate explicem, unam filio & Patri potestatem me facile largiri videre potuisti.

52. Quæ t. 10. aggeris, malo genio auctore habes, cum mera mendacia sint. Non geminam aternitatem exstruo, sed aliam & aliam significationem vocis absolute aterni distinguo, quod ex parte I. Iren. def. t. 2. 3. discere potuisti. Si id ferre nequis, filium DEI etiam in originatum dicas, & ad Praxeanos ac Patripassianos eandem accedas, t. 40. Ipse aternitatis ambiguitates detexisti, Meta.

H

gen.

gen. C. 7. t. 3. *Cur non ego? Et Lutherani aeternitatem participatam agnoscunt. t. 50. An duplicare eam tibi videbuntur? Si absolute aeternum idem ac inorigin. sit, non filium ai. dicet, Nam originem à Patre impet. neges, Et sic quod un. aetern. ut à nullo ortu habeat, absolute aeternum vocabitur. Si. quod tempus nullam agnoscat, sed ante omnia secula jam existit, ita aeternum & ipse cum Nicænis fateor.* Si tu inter vocis significata & res duplicandas distinguere non nosti, disce, & Lutheranos tuos consule. Quando Pater voluit, filium genuit, ex Tertuliano, Nefas mihi dicere, quando natus sit filius, ex Hilario disce, Meth. t. 19. 20. V. t. 58. Alio modo filius DEI aeternus, qui ante mundum jam existit, & nusquam creatus innuitur, sed per illum angelum, qui creati, quodcumq. id fuerit, siue cum Mundo visibili, s. ante Mundum, Patres enim divertunt, Ut t. 32. dictum. Athanasij Symbol. non prius obsecro, quam ejus esse demonstrasti, t. 42. Aeternitatem filij pari modo ut Patris describi, mihi non obest, qui utriq. eam competere scio, & absurde Patrem ante filium dici novi, Non Pater ullus est, nisi ubi filium habeat, t. 59. Inoriginatum esse modo non filio tribuas, ne Praxeanus sis, t. 40. De dicto Psal. 2. Quod t. 11. me sollicitare, & unanimes sententia Orthodoxos de generat. aeternâ illud accepisse dicis, Inscitiam tuam miror. Bugenhagius Comm. in h. l. expresse id negat, & quod præmittitur, ei non convenire ait, nec id hodie sic in sacris cap. & magis argutum, quam Theologicum dicit, ad tempus revelata salutis Psalmum respirare, & Act. 13. de resurrectione explicari, ac non de Christi divinitate, sed secundum hominem glorificatione & ejus in regnum constitutione intelligi ait, idq. multis confirmat. Unde mea habeo, ne ab Arianis sumpta mentiaris. Illum Commentarium Lutherus amplo encomio premisso ornavit, & Psalterium Spiritu Christi, qui est clavus David, resignatum ait. An & illi Ariani tibi? Exemplar Vetussum Basileæ an. 1524. editum habeo, in quo omnia illa extant.

extant, Ne mutata fortè postea obijciantur Ex Papistis Saa annot. h. l. Genus, sc. ex Virgine, Vel ab æter. Vel in resurrectione. V. Act. 13. & Col. 1. ait, omnes conjungens. Junius L. 3. parall. C. 95. eisi de æternâ generatione explicet, de exhibitione tamè Christi in tempore simul capiendum docet. Idem Riuerus in h. l. facit.

53. Quod ad locum 1. Cor. 10. *κὼς ἐστὶν* mihi tribuïs, *νῦν* garis. Cum ex apertâ Scripturæ collatione instantiam depromam, Et Scripturam impie detorques Deut. 33. v. 8. *Vbi non DEVS Aarōnem tentauit*, ut tu ineptus, sed populus Aarōnem ad aquas contentionis, Num. 20. Cui ut Viro sancto perfectiones sua manere debeant, & hoc Hebraustextus omninò vult, & Lutherus ad eum rectè reddidit, den du (Volf?) versucht hast. Tibi hic *κὼς ἐστὶν* tribuam, non mihi. Ego Lutheri sensum apertè retineo, Tu totum depravas. Hoc modo tota mea responsio immota est: Ultimò tentatio ad DEVM essentialē vergit, & quia etiam in Christum, ex 1. Cor. 10. Omninò ille præter hominem & essentialis DEVS est, quod contra Ariānum & Socin: est, & in deserto ac V. T. jam existit, quod con. Socin. Qui utrumq; negat. Nulla fundamenti labefactio hic, Nec essentia diuersus à Patre, ut fingis, sed iusta conseruatio. Suppositum aliud & aliud hic sufficit, t. 44. De summo Deo ambiguitas vocis est, t. 46. Si essentialis DEVS, & Christus ille. Si primus in DEO, & qui sine origine, qui Pater est, jam filium cum Patre confundis, contra Symb. Athanasij, & Noëtianus ac Praxeanus es. t. 40. Pro verbis, consequenter solum summum DEVM tentârunt, quæ ego in Meth. t. 42. non habeo, ponere debuisti, Consequenter ipsum Patrem tentârunt, sic enim habeo. Apertè mea Verba corripisti. Ratio tua, quam invidiam vocas, sic formanda. Qui ultimatus ab Israëlitis tentatus, est summus ille DEUS. Nisi in vocibus summi DEI ludere velis. Et tum rectè de Patre concludam, qui peculiariter DEVS in sacris vocatur. t. 40.

§4. Dehinc ad Patrum loca, qua adauxi, respondere vñ,
 t. 13. & seq. Videbo, an & hic satis expedias. De Patre DEO, & filio
 Domino, Scriptura, & Patrum, & Symboli Apostolici stilus est,
 eorū simpliciter non rejectendus. Deitati Christi id nihil ademit.
 Vterq. titulus, Dei & Domini, etiam Patri tribuitur. 70. Interpr.
 Christum Dominum reddentes, eundem Jehovah indigitare facile
 concedo. Aperiè ex Meth. t. 17 id videre potuisti. Ignatii ad
 Tarsenses epistola tanquam ejus à multis Lutheran. Gerhardo,
 Mislentâ, Danhauvero, Botfacco, & aliis allegatur. Tu ipse
 eam ut Ignatii allegasti in fid. Ante Nic. t. 22. Utp. 3. Iren. def.
 t. 13. docui. Cur non mihi liceat, quod illis & tibi? Simplicitatē
 Ignatii spirare deprehenditur, eorū non omninò ab genio ejus aliena
 est. Et DEVM super omnia, & Patrem esse de Chrenegat, & filium
 ejus ais. Non merum hominem esse simul docet, & hoc ipsum Ego
 volo, eorū sine expresse allegavi t. 19. Met. Epistolam ad Magnesi-
 anos tu similiter ut ejus allegas c. l. Cur jam embolymam censes?
 Gerhardus ex d. DEO, t. 2)8. Botfaccus c. l. Echardus Theol.
 Patr. l. j. C. 5. num. 2. similiter ut ejus allegans. Quid Vseria-
 nus Codex habeat, aut omitta, non multum refert. Mihi Codex
 seculo vetustior fuit, in quo & in Græco & Latino xōia genita Chris-
 tus vocatur, ac legi ita Tannerus fatetur, quem citavi. Substan-
 tiam genitam reddunt. Primis temporibus xōia & hypostasis non
 distincta fuerunt, ut postea, t. 42. Dextrè explicanda, non torquenda
 verba esse, & Ego confiteor, ne absurditas ingruat. Epist. ad Phi-
 lippenfes si notha est, Ut jam dicis, Cur Ipse eam ut Ignatii alle-
 gasti, & testimonia ex eâ contra Socinistas produxisti? c. l. Simili-
 ter Botfaccus & Echardus c. l. Gerhardus exeg. d. Trin. t. 16.
 eam citârunt. Cum his & tecum ipso depugnabis. De Patre verba
 illa explicare textus aperiè docet, & Bellarmin. explicat ac defen-
 dit, quòd ratione principij à Patre excellentiam eam confiteatur L. j.
 d. Chro.

d. Chro. C. 30. Quod Patri nihil comparari possit, Si pectus originem, Cum ille principium aliarum personarum sit, non contrà, Cum quo aequalitas in substantiâ consistat, ut loquitur. Aliàs & DEVM Christum, & unum confiteri auctorem illum mihi non contrariatur. Aliquam Patris prerogativam esse satis est. Interpolatas magis, quàm in totum spurias Ignatij epistolas esse Vedelius ex. ad ep. Ignat. Et L. 3. d. prud. Eccl. C. 4. t. 2. censet. De Justino quæ adducis, omnia à me citata sunt, & ea ipsa sunt, quæ volo, mihiq; sufficiunt. Reliqua, quæ de DEI filio addit, mihi non obsunt. Quod de Patre volente genitum dicit, rectè explicatur, quando Pater voluit, ut Tertullian. p. 28. Meth. Non quòd ex voluntate Patris & sic liberè genitus, ut Ariani olim, & tuc. 25. 26. Cerbereè detorques, ac cum larvis tuis digladiaris: Quomodo ex voluntate & liberè mundum creavis. Sic enim Naturâ genuit, non voluntate, Vt Junius aliq; dudum notarunt. Athanasij dictum abs te allatum facile fero. Nihil contra me est.

55. Ex Justini loco t. 15. à te citato apertè vides, aliquid arcanis Cæli ipsum attribuisse, non omnia hic dici posse fateri, quod aliàs in me improbas. Non negare eum filium ex substantiâ Patris genitum, benè habet. Mihi non contrariatur. De Lactantio Ariano, Ut t. 16. Et in fid. Antenic. t. 15. censet, D. Botsaccus, olim tibi Collega, plenè satisfaciet L. 3. AntiCrell. l. 6. C. 9. Quia Ariano satis eum vindicat. Quem librum Regiomontani validè commendârunt, quorum tu membrum postea factus. Sic & cum his depugnandum tibi erit. Quædam habet, quæ cum Ariano nunquam conciliabis. Ut quòd eos Christianos esse desisse apertè scribas L. 4. C. 30. Quòd unum Spiritum & unam substantiam Patris & filij ajat, & tam Patrem, quàm filium unum DEVM fateatur, C. 8. & 29. Qualia nunquam Arianus concedet. Hieronymus eum laudat, & Arnobij discipulum fuisse ait. B. Egnatius eum

excusat, præf. Lact. Lutheranipassim ut Orthodoxum eum citant, Gerhardus, Balduinus in C. 14. Zacch. Hutterus, Ecchardus, Botsaccus, al j. Tu ipse id facis ar. I. Aug. Conf. t. 56. Rivetus in Critico sacro eum adducens nihil de Arianismo ejus meminit L. 2. C. 18. Augustinus eum inter egregios doctores numerat l. 2. d. doct. Chr. C. 4. Idq. excorepetis. Martini C. I. Phil. d. 1. q. 3. n. 17. Lapide similiter in 2. Macc. 14. v. 44. Non facturum, si Ariannum scrivisset. Ne tu impietatem crepes, quod tibi non in omnibus assurgam. Inter male contentos facilius eum numerem, quam Ariannos. Quâ ratione tu Origenem Orthodoxum habes, t. 58. Simili ego Lactantium. Ut Arnobij discipulum, talem habere queam. Locus à te citatus dextrè explicandus, ut de Ignatio Justino, dicis. Similem sui Spiritum per DEUM de DEO cum Nicenâ, & de Spiritu Spiritum cum Tertulliano, V. t. 44. explicare possis. Patres citare volens prout ipsi scripserunt, citare cogor, si candidè agam, Non ut ego aut alius ipsos scripsisse vellemus. Vetustum exemplar an 1515. Venetijs editum habeo, Unde ea prompsi. Nova fortè immutare aut corrigere ea potuerunt. In auctar. Natalit. me citasse nil refert. Cur de eadem materiâ non idem repetam? Placere mihi aut displicere nihil attinet, dum hostem, quo cum res est, iugulet. Qui hic Socinista est, pro quo satis jam, Cum existentiam in principio rerum & ante mundum filio tam apertè asserat, quam Socin. negat, & ante generationem ex Mariâ nihil fuisse ait, qui ex Antiquitate hætenus solidè confutatur, quâ longè majora hic sensit, ac ipse. Primos post Apostolos Patres puriores in fide cæteris esse omnes Lutherani concedunt, qui primæ tempora posterioribus in fide præferunt, Ut Gerhard. Meth. Theo. f. 5. C. 3. Et T. 5. d. Eccl. t. 104. 204. Hulseman. dial. c. Calixt. t. 48. aliq; magno numero. Chemnitij dictum à Bellarm. probatum ad hanc rem t. 50. Meth. allegavi. Ut insentiâ tuam & malitiam mirer Aliquando non fuisse, non Lactantius Solùm, sed & Tertull & Clemens Rom. dixerunt, quem Gerhard.

allegavit, *Ubi* p. 28. Met. dixi, quos simul regere cogeris. *Antiquitatem* ut scripsi, recenseo, & ex eâ Socinistam confutari dico, quod hic satis est. Post Nicenos Patres parum curabit, & ad eorū mentem difficilior trahetur, r. 39.

56. Quæ t. 17. de Tertulliano habes, ex dictis facile explicantur. Si tibi cum pro te allegare licet, Cur non mihi pro me? Si Novatianus liber sit, *Ubi* ego ipse p. 25. Met. expresse addidi, *Vetustissimum* Scriptoris est, & antiquitatis consensus patet. Orientales cum *Ubi* Tertull. susceperunt, & *Stilus* valde ei analogus. Echardus nomine Tert. citat l. 1. Th. Pat. C. 1. M. 2. Et Tummius in p. Weigel. p. 65. Si editor suppediet, Tertulliani librum esse ex *Stili* conformitate, rei ipsius convenientiâ, præcâ ævi ejus historiâ, & Orientalium ac aliorum consensu DEO volente aliquando deducam. Et quomodo à Borsacco Tertull. vindicetur, c. l. C. 4. vide, *Ubi* & duriora ejus ad bonum sensum trahit, de quo & Bellarm. & Junius, & B. Rhenanus jam aliqua adverterunt, Non Magdeburgenses obvertere opus fuit. Ex alijs dudum ea novi. Tanquam *Afer* aspero *Stilo* utitur, ex c. ejus *Stilo* multa patebunt, & in mitius explicari poterunt. Contra Socinistam tamen omnia sufficiunt, qui hæc negat, & Cui hæc omnia contraria sunt. A Photinian. & Armin. me hic seductum esse, mera phantasia Calov. est. Neutros hic curo. Ex ipso Tertulliano ea habeo, Cujus vetustum exemplar mihi an. 1521. Basilea ip. Frobenium editum est, è quo bonâ fide, quæ adduco, citavi. Non Phot. aut Armin. consulere necessum habui. Sophiam eum sine initio ex hypothesi dicere, in meo exemplari nec vola, nec vestigium est. Ex propriâ mente illi responsurus DEUM sub ratione DEI semper fuisse, non Domini ait, & nec Patrem, nec judicem, nec delictum, nec filium semper fuisse addit. Postea idem de materiâ Hermodenis dicit. An nova editiones hic innotarint, nescio. Factam Sophiam pro natâ, genitâ, productâ, dicit, quomodo Veteres solebant, Sæ. Clemens Alexandrin. filium factum principium *Ubi*.
verso

versorum dixit L. 6. Strom. Quod idem ac progenitum explicat D. Botfaccus c. l. C. 3. num. 6. & 4. Initium pro origine interpretari queas. Ad Arii sententiam id detorquere non opus. Vetustior Ario sententia deprehenditur, non prima & propria ipsi, q. ille primus auctor. Et Clemens Rom. & Origenes id dixit. Illum Gerh. etiam citavit, Ut & Theoph. Antiochenus, Ut Meth. p. 28. 29. dictum. Qui omnes Ario vetustiores, t. 58. Non omnia fortè probo, qua video. Sed nec sexagenarios de pontib. proturbare audeo. Quod tu discere debeas. Photino & Socinistis validè id refragatur, & sic citari potest. Aliam enim existentiam, quàm ex Marià filio DEI suggerit. De adoptivo filio in meo exempl. ne umbram video. Capita illud non habet, qua allegare queam.

57. In Clemente Rom. allegando, quod t. 16. adfers, Gerhardum secutus sum, quem adieci. D. Botfac. similiter id us legitimum allegat c. l. C. 3. n. 5. Si apocrypha illa sunt, illis auctorib. citavi. Non me reprobabis, quin illos simul. Tu a. quia obesse videri, dissimulasti, unde habeam. Ipse cum inter alios allegasti in fid. ante Nic. t. 21. Et Basilius eum allegavit C. 29. d. Sp. S. De Mario Victorino satis est, Patrem majorem dicere. Id scopo meo sufficiat. Si vè filius inferior dicatur, s. minùs, parum ad rem meam refert. Ex Hilario jam p. 30. Met. citavi, filium Minorem negante, & si Patrem majorem donantis auctoritate professus sit. Æqualitas essendi maneat. Cætera dextrè explicanda, quosq. illum tueri contra me non est, qui idem assero. Cum Alexandro Episcopo Orthodoxo & à te vindicatio, ut t. 18. ais, benè mihi convenit. Quia talis ille, ideò allegatus. De me à Fricio seducto, aut Academicam disputandi rationem hic hauriente, mendacia tua sunt. Nunquam Eum inspexi aut curavi, t. 51. Vetusti Patres cum suo Nescio, estuo, differor, meliores Magistri hic, t. 40. A quibus & simplicitatem, & Conciliandi negotium ex parte hausi, non Fricio do-

Fore

Et ore opus habui. Simplicitatem illi ostentant, & cum subinde ad Nescio recurrunt, inter *soiav* & hypostasim non distinguere seruerunt, ut Basilij tempore actum, t. 42. In caelestibus nos curiosos esse velant, Patri aliquam prerogativam concedunt, quando Pater voluit, genuisse dicunt, & ad Scripturam totam rem alligant, Ut cetera nec angelus, nec potestatibus nota dicant, quæ omnia è Meth. Trin. patent, & hic t. 40. & alibi, Qualia cum è Patrib. pleno consensu habeantur, non ad Frisium aut Arminianos decurrere opus fuit. Tu simplicitatem fidei ut rabidus Empecta subsannas, eog. Atheismo vicinus es, t. 65. Syncretismi mihi nec mentio, nec cogitatio, t. 37.

58. Deniq; è Theophilo Antiocheno, quem t. 39. adducis, quod pessimè simplicitatem fidei sumi ais, non probas, quod dicis. Quasi satis sit, à nos i. Pa. Non is solus, sed & Tertullianus, Lactantius, Clemens, Origenes, alij id dicunt, t. 56. Et de Origene, quem in hoc articulo non à Preceptore suo Clemente alijsq; prædecessorib. omnino discesse videri ais in fid. ante Nic. t. 42. Consentio tibi. Ac Athanasius cum testem citat, laudat, & filium Patri coæternum facere dicit in Tripart. l. 10. C. 11. Bellarminus errores ejus ab Arianis insertos valde credibile ait l. 1. d. Chro. c. 10. Ipse Niceni ante secula genitum filium ajunt, in eog. qui escunt. t. 48. Et cum ex antiquissimis Scriptorib. sis Theophilus, Ut qui ad an. 170. post Chr. vixerit, merito de eo simplicitas Apostolica præsumitur. Quò propior Apostolis, eò melius Apostolorum fidem noveris, t. 55. Quòd stipulas, errores, semina Arianismi, crepas, probare prius debuisti, t. 45. Cum multis alijs consentias, non ita absolute rejiciendus eris. Nec stipulas, sed & alia multa allegavi. Cur non & ea rodas? Antiquitatem cum bonare habere oportet. Quicquid non placeat aut prosit, aliàs rejicere valueris, t. 67. Tu pro te facientia passim ex eis allegas. Cur non ego pro me facientia? Potius benignè explicandū, quàm reprobandum censere debuisti, Ut in alijs facis, t. 54. 56. Et So-

ciniſtæ valide id opponitur, ac Antiqui tatiſ ab illis diſſenſus offenditur, quod hic ſatis, c. l. Et, in Meth. Trin. ſenſum. Quæde quorū ex eo allegas, mihi non contraria. Quæ Tu è Patribus Roſtochij collegeris, ea ipſa tibi hic objiciuntur, Cum multa Scripta ſuſpecta reddis, quæ tum pro ſeipſo adduxiſti, t. 54. Reliquos Patres, ut Poſt-nicanos, Sociniſta non acceptat. Vanè contra eum illos produces. Modus diſputandi obſervandus, Cum quo adverſario agatur, t. 39.

59. Quæ t. 25. iterum corradis, è dictis explicationem habent. Nſcire & non liquere ex ipſis Patribus habeo, Imò Hilario, quem heterodoxum dicere non poteſ. Cum illis contendito. Illos ſequi malo, quàm cogitatis vagari, aut Sycophantis ſociari. Cæli myſteria doceat me DEVS ipſe, qui condidit, non homo, qui ſeipſum ignoravit. Cui magis de DEO, quàm DEO credam? De abſolutè æterno vocem diſtingue, aut Praxeanus es, t. 40. 52. Patri coæternus filius eſſe cogitur. Cum Patrem ſine filio nemo cogitare queat, t. 52. Sed DEVM aliquando Patrem non fuiſſe Tertullianus, Clemens, alij dicunt, t. 56. Non Ego præciſè. Siſtere, & ante ſecula cum Nicenſis eligere contra Socin. ſatis duco, t. 48. 55. Quando Pater voluit, genuit, ſed non de vel ex voluntate, ut tu detorques, ſed Naturâ, t. 54. Primo-genitus ante omnes creaturas eſt DEI filius, Col. 1. v. 15. Hoc ſufficit. E. Patrib. Tertullian. hic citavi, t. 56. Irenæus totam generationem neminem noviſſe fatetur, quod mihi ſufficit. Æternam eſſe nec ego nego, t. 52. Quæ t. 27. de blateras, omnia fumi & nihil contra me ſunt. ἐν ὁμίῳ è Patrib. dele, Si abolitam cupis. t. 40. Ad lites ſecandas ac reſcindendas, & hoſtem ad præſcâ fidem ducendum tutiſſima eſt, idèò adhibeo. Quod t. 28. ad homouſian dubiam reddendâ non liquere directum dicis, merum mendacium eſt. Ad litium fines faciendos dirigitur, & homouſian relinquit, t. 38. 44. 45. Quod alij aliter reſpondent, ut Gerhardus, liberum ipſis eſt, Ubi non liquere mihi quandoq; præferre. Nec unum numero eſſe Nego, quod iterum reducis, Eſi & non liquere in myſticis locum habere cum Patribus putem.

putem, t. 44. Cur non hanc scientiam DEO relinquam cum Justino & alijs, aut medelam silentium cum Basilio arripiam? c. l. Quas apistias & ex orbitationes crepas, mera Empectarum delira convitia congeris, non solidas rationes. Gregorij dictum mihi non contrariatur, qui aequalitatem relinquo, t. 50. Homonymia nulla hic, sed attribuenti ordo, qui proprietatem significati relinquit, t. 43.

Responsio ad Sectionem III.

60. Quod t. 39. Spiritum S. me personam negare videris, ex Meth. Trin. t. 10. 12. seq. aperte falsum videre potuisti. Et Pentecostalia allegas, ubi t. 29. propugnârim. Sed in ipsa Meth. probatum vides, non ad Pentecost. excurrere necesse fuit. In Mediorelig. simplicib. Christianis consultum, illis non liquere succurrat, Ut ex contextu p. 6. 7. videre licet. Contranegantes & impugnantes propugnari potest. Terminum attendi, ut tricosus est, Ut p. 7. addidi. & ita simplicium captui incommodus. Ob difficultatem & tricositatem terminus aliquis omitti potest, & si in se verus, & ob veritatem retineatur, t. 17. Terminus persona Metaphysicam Nobis aperuit, Ideo incommodior, non quod in Scripturâ planè non habeatur. Cont. t. 45. Et contra hostes Sp. S. in terminis Scriptura simplici Christiano tutissimè sisti potest, V. Meth. t. 8. 9. De extremis & scabie t. 41. responsum. Non rerum, sed variarum contentionum ratione quadam hic intelliguntur. Si cum rigido hoste res sit, persona terminum omitam, & intra Scriptura Voces me teneam, Ut lites compendifaciâ. Quod magni Theologi suadent, t. 61. Tu omnia in deterius rapis, & scabiosè sapius respondes. Quod t. 42. me Arminianis de necessitate credendi dogmatis de Trinitate non abnuere ais, apertum Sycophantam agis. Quia expresse illud in Symbolo positum, Credo in DEUM Pat. & in Jes. Chr. Et in Sp. S. etiâ creditu illud necessarium duco, Ut jam in quadr. t. 11. dixi. Et si notitiæ gradus sint, unusq. altero plura & distinctiora cognoscat. De Trinitate in V. T. cognitâ t. 33. dictum. De Pyrrhonismis & scepticismis d. non liquendo t. 15. seq. satis responsum, Ad

6). Ad ultimum tandem è meis C. 9. 10. t. 19. rodiss,
 Quòd iustitiam Christi nobis imputari phrasin Scriptura esse ne-
 garim in Iren. & d. Med. relig. Ac iterum ab Arminianis edo-
 ctum meais. Verùm & hic pari fide cum prioribus agù. Non ab Ar-
 min. sed ex ipsâ Scriptura collatione id observavi, quæ nusquam hoc
 loquendi modoutitur. Et August. Confessionem ac Apologiam
 secutus sum, quæ expressè sic loquitur, ut Ego, 2. 4. Nullum Arm. scrip-
 torem super eo consului, Papistarum trica circa phrasin me in Scrip-
 tura collationem adegerunt, De quib. p. 3. Iren. def. dixi. Triennio
 post, Cum ea scripsi, fortè demùm in Apologiam Confess. Re-
 monstrantium incidi, idemq; ibi inveni, C. 10. n. 2. Sed ab Armini-
 tale consiliu surripere necessum non fuit, Cum Lutherani ipsi sæpè
 quarant, Ubinam Sp. S. sic loquatur, & ad Scriptura Verba pro-
 vocent, Ut Chemnitius, Mentzetus, Hutterus, Tarnovius,
 Keslerus, quos p. 3. Iren. def. t. 7. adduxi, Quib. Hulsemann,
 rel. d. coll. Thor. t. 5. Grauverum p. 6. Aug. Conf. p. 265. Rein-
 bothum d. Catech. Veter. t. 83. seq. addo, Ne de Arminianis cre-
 pet Calov. Et potiùs à Papistis de phrasi tricanib. hauserim, quàm
 Arminianis. Quamquam re ipsâ à Neutris hausi. Ipse si compendium
 lit is facere voluisset, unicum Scriptura dictum proferre debuisset, quo
 intermixtus sic dicatur, & rem factam habuisset. Quod nec fecit,
 nec facere potuit. Totam rem p. 3. Iren. def. t. 3. 4. plurib. deduxi.
 Cur eam non verbis ipsius Script. proponit, ut rixarum minus fieret?
 Ipse C. 3. l. 2. t. 30. Vocem αὐτόριος de filio agrapham, ambigui-
 tati ac triciis obnoxiam esse, & sic disputationem illam intermittere
 prestare ait. Cur non simile quid de hac phrasi cogitari possit? Tan-
 tùm me extenuare has Controversias, ut fundamentum non concer-
 nentes, & orthodoxiam Luth. Ecclesiarum reprobare, ipsamq; satis-
 factionem Christi labefactare, mendaciter criminatur. Omnia fabulo-
 sa esse ipsa mea Scripta docent. In Irenico consiliu suggesti, quomo-
 do in conciliandis Controversiis Theolog. procedendum, Ut aliquid
 proficiat

profici possit, nihil extenuavi, Articulus justificationis expresse in Symbolo positus. Extenuari ergo non potuit, Ut in quadr. t. 1. jam dixi. Sed quidam loquendi modi non Scripturæ tamen esse possunt, quod aliud, quàm extenuare est. Et hos ad ipsos modos Scripturæ reduci ob lites coarctandas æquum censeri potest.

62. Orthodoxiam mere probare, impurum mendacium est. Studiosè eam servo & propugno, sed in terminis Scripturæ proponi, & ex illis erui malim, ob immodicas cum Adversarijs contentiones declinandas, in quo Mentzerum, Keslerum, Reinbothum t. 61. allegatos sequor, & plures d. fid. Christ allegabo. Satisfactionem me non labefactare Scripta mea, Ut Passionalia, t. 48. 51. Epitom Theol. 1. 1. C. 1). t. 3. seq. aliq. docent. Locus ex med. rel. citatus de solâ voce, non re sub eâ ex Scripturâ intellectâ loquitur, Ut expresse sextus docet, quicquid de termino satisfactionis sit vel non sit, Emphasin Scripturæ observandam, & in eâ fidem fundandam dicens. Ubi ea eruta, idem illud, quod satisfactionis voce intelligimus, notari Photin. ostendendum erit. Quia in voce satisfactionis variè tricatur ille, tutissimè ad ipsa Sp. S. Verba eorumq. emphases ducendum censeam, quod nec impium, nec inutile in Theol. est, & simile ab alijs ante me iussum est, ut è cit. authorib. patet. Ut litis compendium faceret Cal. Cur nullum Scripturæ locum, ubi voce eâ utatur, adduxit? Christum satisfecisse extremis me accensuisse, de voce verum est, si ea adhibeatur, tricarum & contentio-
num campum aperiens: Non de re ex Scripturâ intellectâ & representatâ, quam è Verbis Scripturæ deduco, eog. ipsum articulum fidei Christianæ me extremis impiè accensere non nisi impiâ mendacitatè blaterat. Perinde ac si Lutherum, si vocem opusios adhibere nolle, & rem ipsam tamen è Scripturâ retineret, ipsam Trinitatem aut filij deitatem impiè negare inferres, quod Lutherus non ferret. In Socinistarum gratiam ea scripta esse, similiter rabidum mendacium est. Ad immodicas contentiones minuendas, litium minus fa-

ciendum, & Socinistam facilius ad veritatem deducendum id scriptum est. De scabie, quam toties placuisse video, t. 41. dictum. De Cathurno diabolico convitium Sathanicum est, virulentia Calov. dignum. Suis locis utilia mea scripta esse scio, Ut in quad. t. 21. dixi. Omnia perversissimè in deterius te torquere, ac ad id ferè natum esse video. A perversionib. refutationem mei inchoasti, t. 36. In iisdem finijsti. Hac ad *λεπτολογίας* tuas in tuo Tract. contra me admissas reposita sint. Essent, qua in ipso Arminismo tuo jure adverti possent. Non sufficienter aut solidè quandoq. respondes. Ego, si vita & sumptus suppedient, ipse Arminismum aliquando scribam, ac errata refutabo. Vbi & tua adverti poterunt. Hoc tempore mea vindicata esse suffi i it.

Adjectanea.

63. Auctarij loco aliquid adjiciam. Atheismis in alios projiciendis mirè facilem te video. Passim eos in Calixtum, Regiomōtanos, Socinistas, Arministas, me, & alios vibrari lego. Non agrè feras, si eosdem tibi è tuis scriptis ac hypothesib. remittam. Dicens ea, qua vult, audiat ea, qua nolit. Atheismus recipiat, qui passim Atheismus perstrepat. Probo a. J. Quia impudenter & Atheisticè in me & alios, Natura & proximi jure fratres tuos, in scriptis mentiris, eorum sensa pervertis & detorques. V. quadr. t. 8. 9. seq. 20. Et hic t. 26. seq. passim. At talis Atheus practicus est. Ita n. mentitur, quasi nec DEVM, nec infernum credat, sicq. factò & praxi DEVM negat, Tit. i. v. 36. Quòd Atheum est. Theoreticos n. Atheos vix dari putas, p. 2. Inst. C. 2. t. 2. Practicum a. Atheum taliter mentiri omninò facit. 2. Quia fidem rixosissimam & in infinitum triosam invehis, foves, tueris, & pleuraq. ad fidem pertinere pugnās. Quod de omnib. dubitare, tandemq. nihil credere invehere potest, quod ipsum Atheismum infert, Ut in quad. t. 21. De Concil. t. 43. De non liqu. t. 16. dixi. 3. Quia hybo-

hypothesin forves, quâ peccatû Originis in totum everti possit, quadr. t. 2. At hoc everso Nemo se ab ortu peccatore agnoscer, Nemo de peccatis suis dolebit, nec Christo redemptore, Mediatore, Intercessore opus habebit, quod totum Christianismum evertit, & paulatim ad Atheismum tendere potest.

64. 4. Quia hypothesin de peccati formali etiam in positivâ qualitate ac reali habitu consistente forves, p. 1. Inst. p. 257. 261. 468. Et sic reale aliquod ens, positivâ essentia & accidens sine concursu DEI ab homine introduceretur, & Manicheismus paulatim succedet, duo principia, boni & mali, faciens, sicq. duo velut dii sequentur, quod Atheum. Duos DEOS faciens reverâ nullum facit, ut in Theol. ostenditur, & tu ipse non diffiteris p. 2. Inst. C. 7. t. 1. πολυθεϊσμός ἐστὶ ἀθεϊσμός, Athanasius dixit, ut Ipse etiam allegas a. 1. in Aug. Con. p. 47. 5. Quia articulos de Creatione & extremo judicio lumine Natura cognoscis ais, V. hic t. 27. At pari ratione & alios, ut de Ecclesiâ, remissione peccatorum, similesq. ex Naturâ innotescere dicam, sicq. tota fides Christiana velut è Naturâ nota suspecta reddi potest, quod Puccianum delirium est, Vnde Atheismus oriri potest. 6. Quia Atheistico more modoq. in turbationes & commotiones scriptis irruis, & quorsum venis aut scripta, turbare soles, ut Regio monti, Gedani, Elbinga, V. quadr. t. 30 Sic Collegas tuos an. 49. & 50. Vt turbo & everfor Gymn. Gedani infestare cepisti, Vt discesum quidam eligere, quam turbo boni cohabitare maluerint. At tali modo Athei in praxi procedere solent, qui nec DEVM, nec DIABOLUM, aut extr. judicium practicè creant. 7. Quia notitiam naturalem sine supernaturali illuminatione inimicam DEO & stultitiam esse ais, V. t. 30. At sic Sathanica, infernalis, & damnata est, quod in DEUM ut authorem ejus Atheistica blasphemia est, qua peccatum Atheistico par est.

65. 8. Quia vitam DEI ab essentiali ejus conceptu seponis,
& in.

& inter attributa terij demum ordinis recenses, t. 33. At sic spiri-
 tualem DEI essentiam, qua de essentiali ejus conceptu & quidditate
 est, infringis. Omnis n. Spiritus propriè dictus essentialiter & à
 priori vivus est, Vt c. 1. dictum. At qui essentialem DEI quiddi-
 tatem evertit, DEVM ipsum evertit, quod Atheum. Si DEVS
 verè Spiritus non est, ne DEVS quidem est. DEVS Anthropomor-
 phiticus est DEVS Atheisticus, non verus. 9. Quia DEI filium
 negas, ut DEVM habere DEVM, sed tantum ut hominem, V. t. 44.
 At sic directè Symbolum Nicen. evertit, quod DEVM de DEO, &
 lumen de lumine dicit. At qui id evertit, eum sine dubio Atheo
 parem habebis. Talis ergò & ipse proprio judicio esse queas. 10.
 Quia ipsius Spiritus S. Veterum Patrum, & Symboli Athanasij, quod
 ipse ejus censes, phrasas negare & Arianas vocare audes, t. 50. At
 hoc palam impium & Atheum est, quasi nec DEVS aut DEI Spiritus
 in Scripturà loquens esset, quem revereri & cum tremore audire
 debeamus. 11. Quia horribilem & atheam blasphemiam in simpli-
 cem Apostolorum fidem euomis, t. 37. Et piscatoriam simplicitatem
 Chemnitzio, Mentzeri, Patribus, toties probatam, Vt alibi docui, sub-
 sannas. Quod Atheum magis, quàm Christianum decet. 12.
 Quia Eutychianis & Monophysiticis hypothesebus appropinquas, t.
 51. Quas pro Atheis habebis. Et ipse ergò Atheus aggregaberis.
 13. Quia tantam bilem, impietatem, rixositatem in Quadrigà &
 Arminismo in me & alios immeritos egeris, que te magis Atheum,
 quàm Christianum probent, ut hic & in Quadrig. ostendo. Et q.
 I. Quadr. tue gaudium tuum de persecutionib. meis promis, insul-
 tando mihi, ut t. 23. quadr. notavi. At hoc Atheorum est,
 super aliorum persecutione in fide latari, & talia Atheorum in-
 dicia esse solent. Cum quibus gaudeas in hoc seculo, in altero ejulatu-
 rus cum Diabolo, ut olim Judai, Joh. 16. v. 20.

66. Secundò etiam aliorum Cerdonum diſteria in
 Meth,

Meth. Trin. facta subiectam. Sunt, qui ajunt, me ea testimonia corradere, quæ suspecta & inaccurata sint, ac dudum ab Orthodoxis ut *Ævæ* rejecta, & quæ Socinistæ pro se rapiant. Reliqua, quæ contra ipsos, omittere. R. Si ita cum Patribus agere liceat, etiam quæ in rem nostram allegantur, tanquam *Ævæ* & suspecta rejici poterunt ab alterâ parte, quæ nobiscum contendit, & sic nihil pro ullâ parte ex antiquitate allegari poteris, quod non feremus, t. 58. Relinquendi ergo & citandi Patres sunt, prout scripserunt, s. pro nobis, si pro alijs sint, s. *Ævæ* ea Nobis videantur, s. solida, Vt de Veterum sensu ex parte constet. Et quis Nobis potestatem dedit, ea, quæ ad rem nostram non videntur esse, ut *Ævæ* statim rejiciendi? Plus honoris Antiquitati tribuendum videatur, & securius uspiam locuti sint. In meliorem tamen potius partem trahendi, quàm rejiciendi, c. l. Ac ubi consentienter aliquid docent, vix inter *Ævæ* referri queat. Vt Cum filio DE esse ante secula tribuunt, non merum hominem ajunt, in V. T. omnia loco Patris administrasse, in seculo demum in carne exhibitum, ejusdem cum Patre potestatis, majestatis, & cultus ajunt, non liquere arripiunt, &c. In quo quod Socinistæ opponatur, satis est. Et omnia, quæ allegavi, Socin. contraria sunt. Non pro se aliquid habebit, & si eò rapiat, t. 55. 56. Univerſa testimonia adducere non debui, quia Methodum saltem de Trin. scripsi, non completum Commentarium. Quanquam & in istis allegatis Orthodoxa multa intercurrent.

67. Item ajunt, me nimis multa Socinistis concedere. R. In fide nihil in varijs rixis & scrupulis aliquid, nihil ultra, ac par est, & res ipsa Vetustq. & simplicior Ecclesia postulat, ad quam totam hanc de Trinitate litem redigendam censeam, si fructuose contra Adversarium duci debeas, t. 39. Omnes superflua rixæ in spiritualibus, quantum fieri potest, rescindenda sunt, t. 37. Dicta minus solide rem intentam inferentia potius omittenda, quàm adhibenda aut nimis urgenda, & solidiora, propiora, ac apertiora preferenda duco. t. 43.

fundamentalia in primis disceptanda, etiam si tandem in omnib. questionib. quas ratio texuit, consentire nequeamus. Quod in Theolog. non opus est, ut alibi dictum. Similiter mentiuntur, me dicta pro Trinitate enervare. R. Qua non satis aperte inferunt, linquo, solidiora praefero & urgeo. Ultra Scripturam hic non eundum duco. Item me DELM voluntate genuisse dicere. R. Rudis & Cerberaea calumnia est. Quando voluit, DEVS genuit, sed non ex voluntate, Verum naturâ, t. 54.

68. Deniq; obiciunt, Socinistas ipsos ad me provocare, quasi in quibusdam consentientem. Ut Anononum in revelat. Catholicismi p. 15. R. 1. Si ex eo praesudicium contra me sumendum, & de alijs idem sumendum erit, ad quos Socinista provocant, ut Luthero, Dorſcheo, Keslero, Calovio, Nam ad illos Idem c. 1. p. 6. 7. 14. 78. 93. provocat. Sic ad Lutherum in voce *proprios & Trinitatis*, S. nalcisc. Frantz. d. 1. t. 1. Et in omissione dicti I. Joh. 5. t. 32. Et Transylvani, quod DEI filium Creationis instrumentum dixerit, l. 2. C. 6. ap. Bellarm. 1. j. d. Chro. C. 9. Ad Brentiû in voce *Jehova* Idem t. 5. Et c. Ravensperg. p. 17. Et refut. Orat. Peuschel. p. 17. Ostorodus ad Naogeorgum in interpretatione I. Joh. 4. v. 3. C. 18. Inst. n. 4. provocant. Imò ad ipsam Scripturam passim Socinistæ provocare audent. Nemo inde consensum cum illis deducit. Nec ergo ille de me ex eo statim praesumendus.

69. 2. Anononum ad Irenic. meum provocans tres insignes injurias verbis meis intulit. 1. Quòd verba mea pro incertitudine dogmatis de Trinitate adduxerit, Cum de eâ ego ibi non agam, tantum Christum ejusdem numero cum Patre essentia & absolute aeternum esse, specialiore determinationem esse deum, quam nec omnes sciant, nec capiant, & in quâ multa agenda occurrant. Hoc nondum totum dogma Trinitatis incertum reddere est. Multi multa nec sciunt, nec capiunt, Ut pueri, indocti, rudes, laici, Quae in seipsis satis certa sunt. Difficile, & arduum nobisq; obscurum dogma esse potius innuatur, quod omnes fatentur: Non incertum asseratur. 2. Quòd ea ad totâ

Trinitatē detorqueat, quā ego de solo filio ejusq; essentiā dixi. 3. Quod id eo accipiat, q. dogma de Trinitate in non necessarijs habueri. Non n. id inde colligendum, Sed tantum, omnia specialia de eo dici in hac caligine non posse, sed aliquid arcanis Caeli committendum esse. Quod in se verum esse potest, ut tamen dogma in se necessarium sit, Cum in Symbolo apertè contineatur, t. 60. Cœtera in Meth. Trin. ejecta indigna tempore & operā sunt, Cum mendacia ac perversiones sint. Ex hæcœnens traditis & ipsā Methodo sufficienter confutari possunt.

70. Sed & tertium auctarium subicere jure, quia ejus occasio est. Non Calov. ipsum, sed insulsum ejus parastatem aliquem, mentiēdo ipsi benè similem, concernit. Ausus ille, Controversorū parum gnarus, pro Concione 17. Trinit. Calovium defensorus, & Quadrigatum meum arrisurus, publicè dicere, Novatorem quendam hujus loci Lutheranos, Papistas, Calvinistas, publicè sectam professentes, Anabaptistas, ad unam ap. Lutheranos Cœnam admitti posse censere, idq; DEO gratum opus futurum, ac exemplo Christi cum Perversis conversantis & comedentis, ut in Evang. Luc. 14. defendere conari. Uno ructu 7. impia mendacia homo insulsus in loco sacro evomuit. 1. Novatorem me vocat, qui nullum novum dogma in spiritualibus unquam appetij. Veterem & primam fidem perpetuò urfē & reductā volui, Ut multa mea Scripta testabuntur, & in Quadr. t. 10. 11. 20. seq. Et hic t. 18. alibiq; patet. Si pro eo Novator audiam, hostes mei Veteratores mancant. Mentiendi ac pervertendi Veteres esse video. 2. De Papistis & Anabaptistis nulla questio. Non cupiunt Cœnam Lutheran. Eoq; de admittendis nullā curā opus. Nec de illis verbum in Quadr. est, Sed apertè remoti sunt, t. 20. 3. De Calvinistis in genere & sine discrimine etiam nihil ibi dictum: Sed de moderatioribus Reformatis, & talib. Quales Elbinga, & similes. Rigidiore eorum alibi Cœnā suā uti expresse dictum, t. 28. 29. 4. Calvinistas admittendos, qui se publicè Calvini fidei adherere profiteantur. Nec id ibi extat, sed qui Aug. Conf. & Apologiam recipiant, de
Luthe-

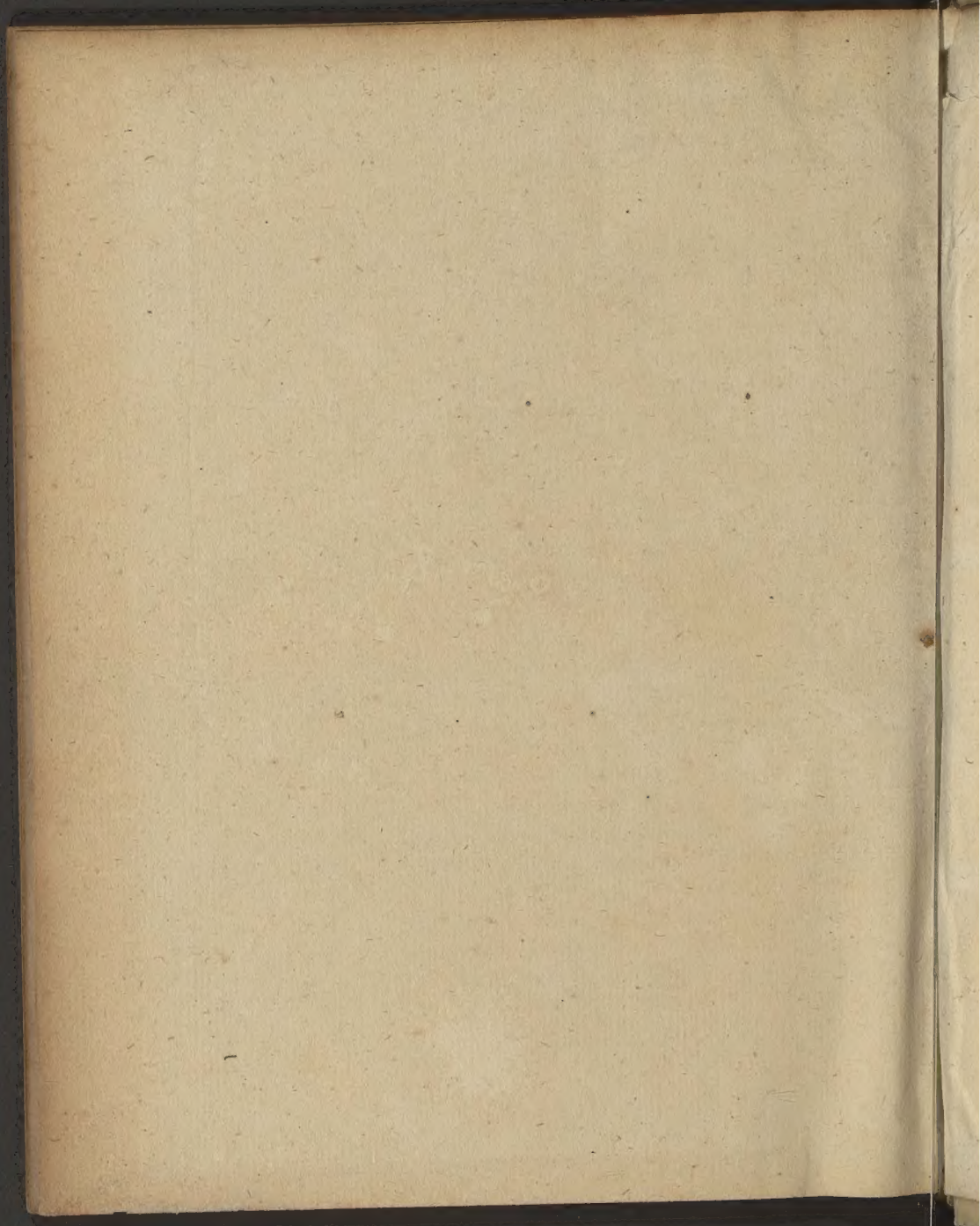
Lutherismo non male sentiant, in plerisq. ei accedant, absolutum decretum non defendant, &c. Ut c. l. t. 26. dictum. Quod longè aliud à priore est. 5. In genere admitti posse hic & alibi. Neg. id in Quad. extat: Sed in tali loco, ubi per annos 90. admissi, & unum Reipubl. ac Ecclesia corpus cum Lutheran. fecerunt, ut Elbinga ac Thorunij, Ubi ibi t. 26. 27. dictum. 6. Hoc DEO gratum opus futurum. De eo re verbum in toto Quadrig. extat, sed ut insulsum mendacium assuitur. 7. Hoc ex Conversatione & cibis à Christo cum Pharisæis capitis probari. Aperia falsitas & hæc est. Nihil de eo ibi probatur, sed ad argumentum Calov. ex 2. Joh. v. 10. de ave hæreticis non discedendo responderetur, Quid de Chro futurum cum Pharisæis etiam comedente, & sic magis ave illis dicente, sic absolute Johann. verba accipiantur? Ex responso ad alterius argumentum insulse & contra Logicam probatio ipsius sententia colligitur. Ita 7. mendacijs loco veri esse perstrepuit. Alio die, 25. p. Trin. simili fursâ actus in Meth. d. Trin. & Med. relig. bacchatus, & Magistri sui Calov. imposturas secutus est. Quibus hæc Apol. satisfactum. Unde mendax Erro responsa carpat. Non opus, cum quovis Cerdone singulariter confictari.

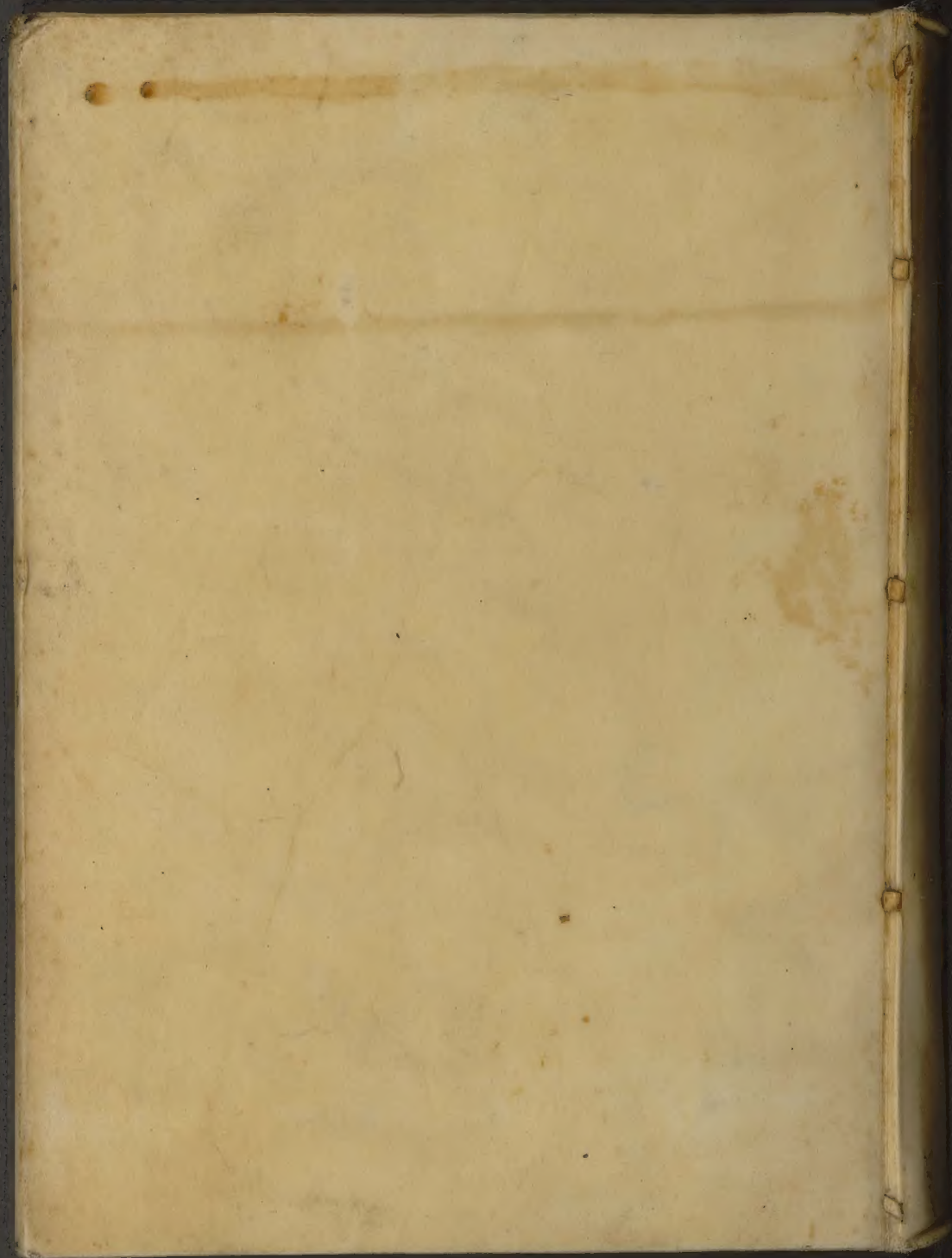
71. Deniq; & ad Svecorum Edictum super Quadr. meo Elbinga appensum respondere fortè opus foret. Dudum paratum mihi, ex quo de edito cognitum. Principem tamen Palatinum, Cujus nomine affixum, parum de eo nosse, pro vero accipio. Alios Ejus nomine id ausos Ab initio id mihi ita creditū: Jam ut compertum narratur. Sistam pro tempore, & commodiori momento responsum feruabo. Mea contra improbos Sycoph. defendens Ipsos læsisse non possum. Moderatius acturi. si ad pacem adspirent. Ne inexplicabili bello impliciti pacem serò desiderent. DEUS pacis de eo provideat, Cui hæc publicas committere æquum est.

Ad t. 33. p. 31. Post vocem, largientur, adde: Nec si generaliter tale quid increatum dicatur, statim DEUM esse consequetur, Ut c. l. visum.

Ad t. 49. p. 54. Lege, Ut sit, ab illo habet, ut possit.

Coeteris erratis veniam, Lector amice, dabis.





H. NICOLAI

OPERA.

TOMUS II.